



ASOCIACION ARGENTINA  
DE ECONOMIA POLITICA

ANALES | ASOCIACION ARGENTINA DE ECONOMIA POLITICA

# XLVIII Reunión Anual

Noviembre de 2013

ISSN 1852-0022

ISBN 978-987-28590-1-5

BIENESTAR SUBJETIVO Y CRECIMIENTO  
ECONÓMICO: ANALIZANDO LA PARADOJA DEL  
CRECIMIENTO INFELIZ EN LA ENCUESTA  
MUNDIAL GALLUP

**Gluzmann Pablo**

# **Bienestar subjetivo y crecimiento económico: analizando la paradoja del crecimiento infeliz en la Encuesta Mundial Gallup <sup>#</sup>**

Pablo Gluzmann <sup>\*</sup>

## **Resumen**

La “paradoja del crecimiento infeliz” que encuentran tanto Deaton (2008) como Lora y Chaparro (2008) es inconsistente con la literatura previa en términos del impacto del ingreso sobre el bienestar en el corto plazo. En este trabajo se realiza una contribución a esta rama de la literatura incorporando alternativamente indicadores de desigualdad, y la dimensión temporal del bienestar subjetivo en el análisis de corte transversal a nivel agregado. Del segundo ejercicio se concluye que los resultados de la Encuesta Mundial Gallup se vuelven compatibles con la literatura previa en el corto plazo al especificar correctamente la relación.

## **Abstract**

The "unhappy growth paradox" found by Deaton (2008) and Lora and Chaparro (2008) is inconsistent with the previous literature in terms of the impact of income on well-being in the short term. This paper contributes to this strand of literature incorporating alternatively, inequality indicators and time dimension of subjective well-being in the cross-sectional analysis at the aggregate level. The second exercise shows that the results in the Gallup World Poll return to be consistent with previous literature in the short term when the correctly specification of the relationship is set.

Códigos JEL: I31, O49, O57

Palabras clave: Bienestar Subjetivo, Crecimiento, Desigualdad, Gallup

---

<sup>#</sup> Parte de este trabajo está basado en la tesis doctoral de Pablo Gluzmann realizada en el marco del Doctorado en Economía de la Universidad Nacional de La Plata.

<sup>\*</sup> CEDLAS-UNLP y CONICET, mail: gluzmann@yahoo.com

## 1. Introducción

Existe una amplia literatura que estudia la relación entre ingresos y bienestar subjetivo. La evidencia muestra que para un momento dado, los individuos con mayores ingresos en un país o región reportan mayores niveles de bienestar subjetivo. Los estudios más recientes que comparan bienestar e ingresos (o producto per cápita) entre países también encuentran una relación positiva entre estas dimensiones. En el análisis intertemporal, tanto al analizar individuos como al analizar la evolución agregada, hay un consenso menor respecto del impacto del ingreso en el largo plazo, pero existe consenso sobre el impacto positivo del ingreso en el corto plazo.

Recientemente Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) obtienen un peculiar resultado al analizar datos entre países de la fuente más completa de datos sobre bienestar subjetivo en corte transversal (la Encuesta Mundial Gallup, 2006<sup>1</sup>): controlando por el nivel de producto per cápita, los países con mayores tasas de crecimiento económico son países que presentan menores niveles de bienestar. Este resultado, llamado por los últimos autores “la paradoja del crecimiento infeliz” es inconsistente con la literatura previa. A lo largo de este trabajo se intenta realizar una pequeña contribución a esta rama de la literatura incorporando dos aspectos al análisis de la paradoja: en primer lugar se incluyen indicadores de desigualdad de ingresos y de bienestar subjetivo para testear si las diferencias en términos de desigualdad permiten explicar este resultado; en segundo lugar se intenta incorporar la dimensión temporal del bienestar subjetivo, en el análisis de corte transversal a nivel agregado para evaluar si efectivamente el crecimiento genera reducciones en el bienestar.

El resto del artículo está organizado de la siguiente forma. En la sección 2 se hace una breve descripción de la literatura reciente sobre bienestar subjetivo, ingresos y crecimiento económico. En la sección 3 se replican los resultados previamente obtenidos por la literatura y se realizan las estimaciones adicionales bajo configuraciones alternativas. Por último, en la sección 4 se concluye con algunas observaciones finales.

---

<sup>1</sup> Gasparini y Gluzmann (2012) realizan un análisis de consistencia de la Encuesta Mundial Gallup 2006 con otras fuentes de datos internacionales.

## 2. Literatura reciente sobre bienestar subjetivo e ingresos

En la actualidad existe una amplia literatura que estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos. Es un hecho estilizado que ingresos más altos para un determinado individuo están asociados a mayores niveles de bienestar subjetivo. Pero la relación en términos agregados e intertemporales ha sido tema de discusión.

Podemos clasificar el análisis realizado por la literatura en cuatro grandes categorías:

- 1) Análisis de corte transversal a nivel de microdatos: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos entre individuos de un determinado país o región en un momento particular.
- 2) Análisis de corte transversal a nivel agregado: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos entre países o regiones en un momento particular.
- 3) Análisis intertemporal a nivel de microdatos: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos para un individuo o un conjunto de individuos a lo largo del tiempo.
- 4) Análisis intertemporal a nivel agregado: se estudia la relación entre bienestar subjetivo e ingresos para un país o conjunto de países a lo largo del tiempo.

Del primer tipo de análisis surge el primer hecho estilizado: para un momento dado, el nivel de bienestar de los individuos está asociado positivamente con su ingreso. En general hay consenso en la literatura sobre este resultado<sup>2</sup>.

Los primeros trabajos no encontraron una clara relación entre ingreso o producto per cápita y bienestar subjetivo medio, bajo el segundo tipo de análisis, lo que motivó la paradoja de Easterlin<sup>3</sup>: un aumento del ingreso agregado no necesariamente incrementa el bienestar de todos. Pero a medida que se expandieron las fuentes de datos a nivel internacional, los trabajos más recientes han encontrado fuerte asociación entre estas variables. Con la ampliación en términos de países y en términos muestrales de la Encuesta Mundial de Valores y con la realización de la Encuesta Mundial Gallup, la relación a nivel de corte transversal se encuentra fuertemente definida: cuanto mayor es el ingreso de los países, mayor es el bienestar promedio, y la relación es aproximadamente log-lineal<sup>4</sup>.

Del tercer tipo de análisis, la evidencia muestra que el bienestar sobrerreacciona en el corto plazo ante cambios en el ingreso. Por ejemplo Brickman, Coates y Janoff-Bulman (1978) estudiaron el bienestar de los ganadores de lotería, y obtienen que los individuos incrementan su felicidad luego de un shock de ingreso positivo pero pasado un tiempo el nivel de bienestar se adapta a este shock. Recientemente Di Tella, Haisken-De New, MacCulloch (2010), analizan la evolución de la felicidad en un panel de individuos de Alemania y obtienen que los individuos incrementan su felicidad en el corto plazo ante aumentos en el ingreso, pero luego de un tiempo, una porción significativa (pero no absoluta) del incremento original tiende a desaparecer.

En el análisis intertemporal de datos agregados los resultados no son concluyentes: si se la evolución del bienestar subjetivo medio para el caso de Estados Unidos se observa que, si bien el producto per cápita se ha incrementado desde los '70, el nivel medio de bienestar se mantuvo constante<sup>5</sup>, y algo similar ocurre al analizar los datos para Japón<sup>6</sup>. Easterlin (1995) comparó los indicadores de 9 países europeos con datos de *Eurobarometer* sin encontrar una relación definida en estos países. Pero Sacks, Stevenson y Wolfers (2010), refutan estos resultados: en primer lugar resaltan que al realizar un análisis

---

<sup>2</sup> Ver por ejemplo Van Praag y Ferrer-i-Carbonel (2004).

<sup>3</sup> Ver Easterlin (1973, 1995).

<sup>4</sup> Deaton (2008), es el primer trabajo que muestra claramente este resultado utilizando datos de la EMG 2006. Stevenson y Wolfers (2008), realizan un exhaustivo estudio de esta relación utilizando tanto datos de la EMG como de la EMV.

<sup>5</sup> Ver por ejemplo Davis y Smith (2002).

<sup>6</sup> Ver por ejemplo Veenhoven (1993).

temporal, deben tenerse en cuenta los cambios metodológicos realizados entre las sucesivas encuestas, ellos obtienen que al tomar en consideración estos cambios el bienestar en el caso de Japón se ha incrementado significativamente durante el período analizado. Adicionalmente replican el análisis para los 9 países europeos de Easterlin (1995) incorporando nuevas observaciones disponibles desde 1990 y muestran que al considerar un número mayor de observaciones por país se obtiene una clara relación entre producto per cápita y bienestar para 8 de los 9 países. Por último destacan que no tomar en cuenta los cambios metodológicos puede llevar a serios errores en los resultados como los de Easterlin (1995 y 2005). Pero Easterlin y Angelescu (2009)<sup>7</sup> muestran que si bien existe una relación positiva, esta sólo se da en el corto plazo, analizando un total de 17 países desarrollados, 9 economías en desarrollo y 11 economías en transición<sup>8</sup>.

A nivel teórico existen dos principales motivos que pueden explicar la inexistencia de una relación positiva entre ingresos y bienestar subjetivo:

El primero (más orientado a explicar la relación de corte transversal) se basa en que los individuos comparan su nivel de bienestar en términos de un grupo de referencia: bajo este concepto si los ingresos de todo un país se incrementan, los individuos seguirán reportando un nivel de bienestar similar, dado que los ingresos de cada individuo pueden no haber variado en términos del grupo de referencia de cada individuo. En función de los últimos resultados obtenidos esta idea ha perdido relevancia, ya sea por la presencia del efecto túnel (ver Hirschman y Rothschild, 1973) o porque producto de la globalización y del desarrollo de los medios de comunicación, el grupo de referencia que los individuos toman en cuenta parece incluir individuos de los distintos países del globo<sup>9</sup>.

El segundo argumento (más orientado a explicar la relación intertemporal) plantea que los individuos se adaptan a las circunstancias que enfrentan. Luego de un tiempo de producirse un determinado shock éstos ajustan su nivel de bienestar a la nueva situación. Este argumento tiene una fuerte aceptación motivada por la evidencia en términos intertemporales, y la discusión se concentra en evaluar si el fenómeno de adaptación es parcial o total.

Llamativamente, Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) obtienen un resultado que, en primera instancia, contradice la literatura anterior. Si el bienestar sobrerreacciona ante cambios en el ingreso deberíamos esperar que a nivel agregado los países con mayor crecimiento en el corto plazo tengan *ceteris paribus* un mayor nivel de bienestar. Ambos trabajos utilizan los datos de corte transversal de la EMG<sup>10</sup> para regresar el bienestar subjetivo medio por país, en el logaritmo del producto per cápita, y el crecimiento de los últimos años; obteniendo un resultado opuesto: controlando por el nivel de ingreso (logaritmo del producto per cápita), los países con mayor crecimiento en los últimos años son aquellos con menor nivel de bienestar<sup>11</sup>. Este resultado denominado por Deaton como "...uno de los resultados más sorprendentes de este artículo<sup>12</sup>" y por Lora como "paradoja del crecimiento infeliz<sup>13</sup>" representa un nuevo foco de contradicción entre la evidencia intertemporal microeconómica y las predicciones que deberíamos obtener a nivel agregado.

En la siguiente sección se intenta contribuir a la literatura incorporando al análisis la desigualdad del ingreso y del bienestar subjetivo, y bajo distintas estrategias, el componente intertemporal del bienestar subjetivo.

---

<sup>7</sup> También Easterlin et al. (2011) muestra este resultado.

<sup>8</sup> Países que pertenecieron al régimen socialista.

<sup>9</sup> Ver Becchetti, Castriota y Giachin (2013).

<sup>10</sup> Como mencionamos anteriormente, la EMG cubre más de 130 países del mundo que representan el 96% de la población mundial, con gran variabilidad geográfica y de ingresos.

<sup>11</sup> Un resultado similar ha sido obtenido por Diener, Diener, y Diener (1995) para una muestra de 55 países pero utilizando datos no representativos a nivel nacional.

<sup>12</sup> Deaton (2008) Página 6.

<sup>13</sup> Lora y Chaparro (2008) Página 42.

### 3. Crecimiento y bienestar

#### *Replicando la paradoja del crecimiento infeliz*

La tabla 1 muestra los resultados de regresar el nivel medio de bienestar subjetivo de un país, en el logaritmo del producto per cápita y el crecimiento del producto, utilizando datos de la EMG 2006. En la primer columna de la tabla, se utiliza el crecimiento del último año, mientras que en las siguientes dos columnas se replica el ejercicio tomando el crecimiento de los últimos 5 y 10 años.

**Tabla 1**

**Bienestar subjetivo y crecimiento: replicando los resultados de Deaton (2008)**  
**Encuesta Mundial Gallup 2006**

Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país

|                                                      | (1)                 | (2)                 | (3)                 |
|------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Logaritmo del producto per cápita                    | 0.726<br>(15.52)*** | 0.727<br>(15.70)*** | 0.737<br>(16.08)*** |
| Crecimiento del producto per cápita, último año      | -3.744<br>(2.38)**  |                     |                     |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años  |                     | -1.345<br>(3.41)*** |                     |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años |                     |                     | -0.949<br>(3.64)*** |
| Constante                                            | -0.8<br>(1.88)*     | -0.737<br>(1.75)*   | -0.777<br>(1.88)*   |
| Observaciones                                        | 126                 | 125                 | 123                 |
| R <sup>2</sup>                                       | 0.67                | 0.68                | 0.69                |

Fuente: Elaboración propia basada en microdatos de la EMG 2006 y WDI.  
 Estadísticos t-student, entre paréntesis

\* significativo al 10%; \*\* significativo al 5%; \*\*\* significativo al 1%

Vemos que los resultados obtenidos replican razonablemente las estimaciones de Deaton (2008), y Lora y Chaparro (2008): mientras que el coeficiente del nivel del producto per cápita es positivo y significativo, el coeficiente del crecimiento del producto es negativo y significativo, y esto se obtiene para los distintos intervalos de tiempo elegidos en el cálculo del crecimiento.

### ***El efecto de la desigualdad***

Como mencionan Lora y Chaparro (2008), este resultado puede darse por el impacto de la desigualdad en el bienestar. Si el crecimiento del ingreso (especialmente el de corto plazo) beneficia solamente a un grupo de individuos, el mayor ingreso no necesariamente incrementará el bienestar promedio de todos. En este contexto resulta útil analizar si la relación se mantiene al incorporar la desigualdad como control. En la Tabla 2 se replican las regresiones anteriores incorporando el índice de Gini del ingreso per cápita familiar de cada país<sup>14</sup> (primeras 3 columnas).

**Tabla 2**  
**Bienestar subjetivo, crecimiento y desigualdad**  
**Encuesta Mundial Gallup 2006**

Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país

|                                                      | (1)                 | (2)                 | (3)                 | (4)                  | (5)                 | (6)                  |
|------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| Logaritmo del producto per cápita                    | 0.732<br>(8.45)***  | 0.703<br>(8.16)***  | 0.724<br>(8.25)***  | 0.506<br>(12.48)***  | 0.502<br>(12.59)*** | 0.509<br>(12.97)***  |
| Crecimiento del producto per cápita, último año      | -6.249<br>(3.15)*** |                     |                     | -2.268<br>(1.94)*    |                     |                      |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años  |                     | -1.994<br>(3.93)*** |                     |                      | -1.029<br>(3.57)*** |                      |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años |                     |                     | -1.079<br>(3.37)*** |                      |                     | -0.809<br>(4.31)***  |
| Gini del ingreso per cápita familiar (Gallup)        | 0.211<br>(0.20)     | 0.222<br>(0.21)     | -0.085<br>(0.08)    |                      |                     |                      |
| Gini del bienestar subjetivo                         |                     |                     |                     | -9.918<br>(10.26)*** | -9.87<br>(10.52)*** | -9.912<br>(10.69)*** |
| Constante                                            | -0.738<br>(0.65)    | -0.402<br>(0.36)    | -0.489<br>(0.42)    | 3.06<br>(6.25)***    | 3.175<br>(6.59)***  | 3.179<br>(6.71)***   |
| Observaciones                                        | 84                  | 83                  | 82                  | 126                  | 125                 | 123                  |
| R <sup>2</sup>                                       | 0.64                | 0.65                | 0.63                | 0.82                 | 0.84                | 0.84                 |

Fuente: Elaboración propia basada en microdatos de la EMG 2006 y WDI.

Estadísticos t-student, entre paréntesis

\* significativo al 10%; \*\* significativo al 5%; \*\*\* significativo al 1%

De la tabla podemos ver que el nivel de desigualdad de ingresos no parece incidir (una vez que controlamos por producto y crecimiento) en el nivel de bienestar medio, y la relación entre nivel de bienestar y crecimiento se mantiene.

Gluzmann y Gasparini (2013) estudian la desigualdad del bienestar subjetivo y encuentran que esta dimensión se encuentra negativamente relacionada con el nivel medio de bienestar entre los países, adicionalmente muestran que bajo ciertas condiciones esta medida puede ser una aproximación a la desigualdad de oportunidades y que esta genera

<sup>14</sup> La construcción del ingreso per cápita familiar en la Encuesta Mundial Gallup se documenta detalladamente en Gasparini y Gluzmann (2012).

infelicidad en los individuos. En función de esto las últimas tres columnas de la tabla incluyen el índice de Gini del bienestar subjetivo (como aproximación de la desigualdad en la felicidad. Podemos ver que si bien la desigualdad del bienestar subjetivo reduce significativamente el nivel de bienestar (resultado en línea con Gluzmann y Gasparini, 2013) el efecto del crecimiento sigue siendo negativo (y significativo). Esto puede sugerir que debemos buscar otras explicaciones alternativas a la hipótesis de la desigualdad.

### ***Resultados con la EMV***

Un siguiente paso, consiste en incorporar el componente intertemporal, es decir, utilizar datos de panel para ver si la relación persiste e idealmente incorporar el cambio en la desigualdad (de forma similar al crecimiento del producto). Dado que no es posible realizar este ejercicio con la EMG pero sí con la EMV un paso previo necesario es replicar los resultados de corte transversal utilizando datos de esta última fuente.

La tabla 3 replica el ejercicio de la tabla 1 utilizando el último dato disponible para cada país de la EMV. Como menciona Deaton (2008) y Sacks, Stevenson y Wolfers (2010), la EMV sólo posee una fracción de los países disponibles en la EMG, en donde prácticamente no se encuentran países de bajos ingresos, y adicionalmente esta encuesta es menos comparable tanto entre países como intertemporalmente por las diferencias producidas en la forma de recolección de los datos. Vemos en la tabla que aunque los resultados anteriores se replican, la significatividad del coeficiente de crecimiento se reduce.

**Tabla 3**  
**Bienestar subjetivo y crecimiento en corte transversal**  
**Encuesta Mundial de Valores**

Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país

|                                                      | (1)                | (2)                | (3)                 |
|------------------------------------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
| Logaritmo del producto per cápita                    | 0.507<br>(6.65)*** | 0.492<br>(7.03)*** | 0.44<br>(7.26)***   |
| Crecimiento del producto per cápita, último año      | -1.06<br>(0.57)    |                    |                     |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años  |                    | -0.906<br>(1.98)*  |                     |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años |                    |                    | -1.233<br>(4.55)*** |
| Constante                                            | 2.186<br>(2.96)*** | 2.477<br>(3.61)*** | 3.225<br>(5.38)***  |
| Observaciones                                        | 78                 | 78                 | 77                  |
| R <sup>2</sup>                                       | 0.43               | 0.46               | 0.55                |

Fuente: Elaboración propia basada en microdatos de la EMV y WDI.

Estadísticos t-student, entre paréntesis

\* significativo al 10%; \*\* significativo al 5%; \*\*\* significativo al 1%

La tabla 4 muestra las estimaciones de panel, utilizando todas las ondas disponibles de la EMV. Las primeras 3 columnas muestran los coeficientes estimados con datos agrupados, las últimas 3 agregan efectos fijos por país a las estimaciones anteriores. Vemos que al incorporar el componente intertemporal de la relación, los resultados se revierten drásticamente: en este caso el crecimiento reciente impacta positivamente en el bienestar promedio, y el coeficiente es estadísticamente significativo.

**Tabla 4**  
**Bienestar subjetivo y crecimiento en datos de panel**  
**Encuesta Mundial de Valores**

Variable dependiente: Bienestar subjetivo medio de cada país

|                                                      | (1)                 | (2)                 | (3)                 | (4)                | (5)                | (6)                |
|------------------------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
|                                                      | Datos agrupados     |                     |                     | Efectos Fijos      |                    |                    |
| Logaritmo del producto per cápita                    | 0.661<br>(13.15)*** | 0.618<br>(12.59)*** | 0.568<br>(11.74)*** | 0.832<br>(7.49)*** | 0.622<br>(4.14)*** | 0.129<br>(0.77)    |
| Crecimiento del producto per cápita, último año      | 0.905<br>(0.85)     |                     |                     | 1.757<br>(2.64)*** |                    |                    |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 5 años  |                     | 0.987<br>(3.90)***  |                     |                    | 0.824<br>(4.49)*** |                    |
| Crecimiento del producto per cápita, últimos 10 años |                     |                     | 0.719<br>(4.07)***  |                    |                    | 0.996<br>(7.12)*** |
| Constante                                            | 0.57<br>(1.20)      | 0.848<br>(1.86)*    | 1.358<br>(3.01)***  | -1.038<br>(1.01)   | 0.837<br>(0.61)    | 5.383<br>(3.51)*** |
| Observaciones                                        | 279                 | 252                 | 229                 | 279                | 252                | 229                |
| R <sup>2</sup>                                       | 0.39                | 0.42                | 0.42                | 0.89               | 0.91               | 0.92               |

Fuente: Elaboración propia basada en microdatos de la EMV y WDI.

Estadísticos t-student, entre paréntesis

\* significativo al 10%; \*\* significativo al 5%; \*\*\* significativo al 1%

Este resultado es más acorde a lo que la literatura predice a nivel microeconómico y parece inclinar la balanza hacia una explicación alternativa a la hipótesis de desigualdad, para los resultados de corte transversal: si los países con individuos especialmente infelices respecto de su ingreso, son los países que han experimentado un nivel de crecimiento mayor, entonces observaremos que el crecimiento está inversamente relacionado con el nivel de bienestar aun controlando por el nivel de ingresos. Pero esto no implica que los países que han crecido más hayan experimentado una caída en el bienestar (o un crecimiento menor del bienestar, comparado con aquellos que tienen un menor crecimiento del producto).

Idealmente, para estudiar el efecto del crecimiento en el corto plazo sobre el bienestar subjetivo, deberíamos ver qué ocurre con el cambio en el bienestar. Pero esto es difícil de realizar dado que no existe una encuesta que releve periódicamente datos para la mayor parte de los países del globo. En la siguiente subsección se intenta aproximar esta estrategia con la información disponible.

### ***Cambio en el bienestar y crecimiento económico***

Una primera estrategia consiste en computar el cambio en el bienestar subjetivo medio de cada país disponible entre las distintas ondas de la EMV, pero al realizar este ejercicio debemos tener en cuenta que el número de años no es homogéneo: los lapsos de tiempo entre una observación y el dato previo van de 1 a 14 años. El segundo paso consiste en calcular el crecimiento del producto para cada país, teniendo en cuenta los intervalos de tiempo relevantes en la construcción de la variable de cambio en el bienestar. Los resultados de este ejercicio se muestran en la tabla 5.

**Tabla 5**  
**Cambio en el Bienestar subjetivo y crecimiento**  
**Encuesta Mundial de Valores**

Variable dependiente: Cambio en el bienestar subjetivo

|                                     | Datos<br>Agrupados<br>(1) | Efectos Fijos<br>(2) |
|-------------------------------------|---------------------------|----------------------|
| Logaritmo del producto per cápita   | -0.098<br>(1.78)*         | -0.373<br>(1.97)*    |
| Crecimiento del producto per cápita | 1.154<br>(7.11)***        | 0.942<br>(4.40)***   |
| Bienestar subjetivo medio           | 0.097<br>(2.08)**         | 0.799<br>(8.53)***   |
| Constante                           | 0.215<br>(0.53)           | -1.922<br>(1.21)     |
| Observaciones                       | 191                       | 191                  |
| R <sup>2</sup>                      | 0.24                      | 0.73                 |

Fuente: Elaboración propia basada en microdatos de la EMV y WDI.

Estadísticos t-student, entre paréntesis

\* significativo al 10%; \*\* significativo al 5%; \*\*\* significativo al 1%

La tabla muestra las estimaciones resultantes de regresar el cambio en el bienestar subjetivo, en función del crecimiento, y los niveles de bienestar y producto per cápita. Vemos más claramente en este caso como el crecimiento genera incrementos en el bienestar. Lo que muestra ordenadamente los resultados obtenidos en la tabla 4, y se encuentra en línea con el análisis intertemporal realizando por Sacks, Stevenson y Wolfers (2010).

Por las ventajas mencionadas anteriormente de la EMG respecto de la EMV sería ideal poder replicar las regresiones de la tabla 5 utilizando datos de la EMG. Una alternativa posible es utilizar la pregunta WP17, que replica la pregunta utilizada para medir bienestar subjetivo (WP16) pero pregunta sobre el nivel que tenía el individuo 5 años antes. Esta estrategia será razonablemente aceptable siempre que supongamos que lo que declaran los individuos respecto de su bienestar hace 5 años (es decir en 2001) es similar a lo que hubieran respondido si le hubieran realizado la pregunta en el año 2001.

En función de esto podemos computar el cambio en el bienestar promedio por país en los últimos 5 años, como la diferencia entre el bienestar promedio que reportan tener los individuos en 2006 y el bienestar promedio que reportan haber tenido hace 5 años. La tabla 6 muestra los resultados de regresar el cambio en el bienestar subjetivo promedio por país en el crecimiento del producto entre 2006 y 2001, junto con los niveles de bienestar y producto per cápita. Podemos ver que al igual que en el caso de la EMV, el efecto del crecimiento es positivo y significativo, y el resultado se obtiene a partir del análisis de corte transversal de la EMG.

**Tabla 6**  
**Cambio en el Bienestar subjetivo y crecimiento**  
**Encuesta Mundial Gallup**

Variable dependiente:

Cambio en bienestar subjetivo medio de  
 cada país (5 años)

|                                                           |                     |
|-----------------------------------------------------------|---------------------|
| Logaritmo del<br>producto per cápita                      | -0.203<br>(4.26)*** |
| Crecimiento del<br>producto per cápita,<br>últimos 5 años | 0.889<br>(3.64)***  |
| Bienestar subjetivo<br>medio                              | 0.266<br>(4.96)***  |
| Constante                                                 | 0.564<br>(2.23)**   |
| Observaciones                                             | 125                 |
| R <sup>2</sup>                                            | 0.20                |

Fuente: Elaboración propia basada en microdatos de la EMV y WDI.  
 Estadísticos t-student, entre paréntesis

\* significativo al 10%; \*\* significativo al 5%; \*\*\* significativo al 1%

#### **4. Conclusión**

La “paradoja del crecimiento infeliz” que encuentran tanto Deaton (2008) como Lora y Chaparro (2008) es inconsistente con la literatura previa en términos del impacto del ingreso sobre el bienestar en el corto plazo.

En este trabajo se replican los resultados de Deaton (2008) y Lora y Chaparro (2008) con datos de la EMG, se agregan indicadores de desigualdad a la relación, se replican los resultados de corte transversal con datos de la EMV, pero se obtienen resultados opuestos al realizar estimaciones de panel con esta última fuente y por último se intenta aproximar el cambio en el bienestar en la EMG computando la diferencia entre el nivel reportado por el individuo actualmente y respecto de 5 años atrás.

Del primer ejercicio se observa que el potencial incremento en la desigualdad provocado por el crecimiento económico, no permite explicar la paradoja. Del resto grupo de ejercicios se concluye que el curioso resultado es producto de utilizar como variable dependiente el nivel de bienestar, en lugar del cambio en ese nivel. Independientemente de la discusión sobre efectos de largo plazo, los resultados de la Encuesta Mundial Gallup se vuelven compatibles con la literatura previa en el corto plazo al especificar correctamente la relación.

## Referencias

- Becchetti, L., Castriota, S. y Giachin, E. (2013), "Beyond the Joneses: Inter-country income comparisons and happiness", *The Journal of Socio-Economics*, vol. 45, pp. 187–195.
- Brickman, P., Coates, D. y Janoff-Bulman, R. (1978), "Lottery winners and accident victims: Is happiness relative?", *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 36(8), pp. 917–927.
- Davis, J. y Smith, A. (2002), "General Social Surveys 1972– 2002", National Opinion Research Center.
- Deaton, A. (2008), "Income, Health, and Well-Being Around the World", *Journal of Economic Perspectives*, vol. 22(2), pp. 53–72.
- Deaton, A. y Muellbauer, J. (1980), "Economics and Consumer Behavior", Cambridge University Press, New York.
- Diener, E., Diener, M., & Diener, C. (1995), "Factors Predicting the Subjective Well-Being of Nations", *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 69(5), pp. 851–864.
- Di Tella, R., Haisken-De New, J. y MacCulloch, R. (2010), "Happiness adaptation to income and to status in an individual panel" *Journal of Economic Behavior & Organization*, vol. 76(3), pp. 834–852.
- Easterlin, R. (1974), "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence" en Davis, P. y Reder, M. (eds.), *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramowitz*, pp. 89–125. Academic Press, Nueva York.
- Easterlin, R. (1995), "Will Raising the Income of all Increase the Happiness of All?", *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 27(1), pp. 35–47.
- Easterlin, R. (2005), "Feeding the Illusion of Growth and Happiness: A Reply to Hagerty and Veenhoven." *Social Indicators Research*, vol. 74(3), pp. 429–433.
- Easterlin, R., Y Angelescu, L. (2009), "Happiness and Growth the World Over: Time Series Evidence on the Happiness-Income Paradox", IZA DP N° 4060.
- Easterlin, R. A., McVey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O. y Zweig J. S. (2011), "The Happiness-Income Paradox Revisited", IZA, DP N° 5799.
- Gasparini, L. y Gluzmann, P. (2012), "Estimating Income Poverty and Inequality from the Gallup World Poll", *Journal of Income Distribution*, vol. 21(1), pp. 3–27.
- Gluzmann, P. y Gasparini, L. (2013), "International inequality in subjective welfare: An exploration with the Gallup World Poll", mimeo, CEDLAS.
- Gasparini, L. (2002), "On the measurement of unfairness An application to high school attendance in Argentina", *Social Choice and Welfare*, vol. 19(4), pp. 795–810.
- Hirschman, A. y Rothschild M. (1973), "The Changing Tolerance for Income Inequality in the Course of Economic Development", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 87(4), pp. 544–566.
- Lora, E. y Chaparro, J. C. (2008), "La conflictiva relación entre el ingreso y la satisfacción" en Lora, E., (ed.), *Calidad de Vida, Más allá de los hechos*, BID, Washington, DC.
- Sacks, D., Stevenson, B. y Wolfers, J. (2010), "Subjective Well-Being, Income, Economic Development and Growth", NBER WP N°16441.
- Stevenson, B. y Wolfers, J. (2008), "Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox", *Brookings Papers on Economic Activity*, vol. 39(1), pp. 1–102.

Van Praag, B. y Ferrer-I-Carbonell, A. (2004), "Happiness Quantified: a Satisfaction Calculus Approach", Oxford University press.

Veenhoven, R. (1993), "Happiness in Nations: Subjective Appreciation of Life in 56 Nations, 1946–1992", Erasmus University, Rotterdam.