
Desigualdad y pobreza entre las regiones argentinas* :

Un análisis de microdescomposiciones

Héctor Zacaria

Universidad Nacional de La Plata

Juan Ignacio Zoloa

Universidad Nacional de La Plata

Agosto de 2005

Resumen

Las regiones argentinas presentan diferencias en su estructura poblacional y también en la forma en que retribuyen a los distintos factores. Este trabajo estudia cómo esas diferencias afectan la distribución del ingreso y la pobreza, aplicando técnicas de microdescomposición. La utilización de dichas técnicas permite cuantificar la contribución de cada uno de los determinantes de los ingresos, a dichas diferencias. Los resultados de este trabajo sugieren una fuerte heterogeneidad entre las regiones, encontrándose las causas de las diferentes tasas de pobreza y desigualdad, principalmente en los distintos niveles de empleo, en los retornos a la educación y al sexo.

Palabras claves: Desigualdad, pobreza, microdescomposición, educación, salarios, desempleo, Argentina.

Clasificación JEL: C14, C15, C24, D31, I21, I32, J23, j31

Abstract

The Argentinean regions show differences in their population structure and in the returns to their factors. This paper study the effects that this differences have over the income distribution and poverty applying microdescomposition techniques. This technique allows to assess the relevance of carious factors that affected such differences. The results of the paper suggest a strong heterogeneity among regions, finding the causes of the differences in the poverty rate and inequality, primary in the different employment levels, returns to education and sex.

Keywords: inequality, poverty, microdescomposition, earnings, unemployment, education, Argentina.

JEL Clasification: C14, C15, C24, D31, I21, I32, J23, j31

* Se agradece especialmente a Fransico Haimovich por el apoyo en la realización de este trabajo, a Hernan Winkler por sus comentarios y útiles sugerencias y a Leopoldo Tornarolli por el asesoramiento sobre la EPH continua. Los errores y omisiones son de exclusiva responsabilidad de los autores.

1. Introducción

La desigualdad y la pobreza difieren considerablemente entre las regiones Argentinas, la tabla 1 del apéndice muestra los coeficientes de Gini por adulto equivalente para cada región. En dicha tabla pueden observarse las diferencias en la desigualdad entre regiones, la región más desigual es la del Noreste con un coeficiente de Gini de 0.5, mientras que la más igualitaria es la región patagónica con un valor de 0.43. Si se analizan los niveles de pobreza, la tabla 2 del apéndice muestra diferencias significativas entre las mismas, encontrándose para la región del Noreste un 40% de personas por debajo de la línea de indigencia, mientras que para la región patagónica solo el 8.4% de las personas que habitan esa región no tienen los ingresos suficientes para adquirir la canasta básica de alimentos. Teniendo en cuenta la Canasta Básica Total o línea de pobreza moderada, se evidencian resultados similares en cuanto a las disparidades en dichas tasas, en la región del noroeste la tasa de pobreza es del 69 % mientras que para la región patagónica es del 26 %. La causa de estas diferencias regionales es la que motiva este trabajo.

Las razones de estas diferencias son seguramente variadas y complejas. Diferentes remuneraciones relativas de los factores, en las decisiones de participación laboral de los individuos y en la composición demográfica de la población contribuyen a que las distribuciones de los ingresos sean disímiles entre las regiones. En este trabajo se intentará identificar algunas de las fuerzas que determinan tales diferencias y cuantificar la importancia relativa que poseen cada uno de ellos. Específicamente, se utiliza la metodología de microdescomposición propuesta por Bourguignon, Ferreira y Lustig (1998) y aplicada por Gasparini et al. (2000) para Argentina. La utilización de dichas técnicas permite cuantificar la contribución de cada uno de los determinantes de los ingresos, a dichas diferencias.

Los resultados de este trabajo sugieren una fuerte heterogeneidad entre las regiones, encontrándose las causas de las diferentes tasas de pobreza y desigualdad, principalmente en los distintos niveles de empleo, en los retornos a la educación y al género.

El trabajo se organiza de la siguiente manera en la siguiente sección se presentan las fuentes de datos utilizadas, en la tercera sección se realiza un análisis estadístico preliminar de las posibles causas de las diferencias, el cual servirá de base para la realización de las microdescomposiciones. En la sección cuarta se describe la metodología utilizada, mientras que en la quinta sección se presentan la estrategia de estimación seguida en el trabajo, con el objetivo de obtener los resultados de la microdescomposición que se presentan en la sexta sección. Finalmente se exponen las consideraciones finales del trabajo

2. Fuente de Datos

El trabajo se basa en la Encuesta Permanente de Hogares continua (EPH) realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) durante el segundo semestre de 2004. Se decidió utilizar la separación en regiones que realiza el INDEC dada la información disponible para estas regiones, en términos de precios regionales, hecho que sirve para el cálculo de los ingresos en términos reales. El INDEC divide al país en 6 regiones: **Gran Buenos Aires** (Gba), **Pampeana** (Pampa), **Cuyo**, **Noreste** (Nea), **Patagonia** y **Noroeste** (Noa). Las mismas están formadas por los aglomerados de la EPH que se detallan a continuación.

Gran Buenos Aires: Ciudad de Buenos Aires y Partidos del Conurbano.

Pampeana: Bahía Blanca-Cerri, Concordia, Gran Córdoba, Gran La Plata, Gran Rosario, Gran Paraná, Gran Santa Fe, Mar del Plata-Batán, Río Cuarto, San Nicolás-Villa Constitución, Santa Rosa-Toay.

Cuyo: Gran Mendoza, Gran San Juan, San Luis-El Chorrillo.

Noroeste: Gran Catamarca, Tucumán-Tafí Viejo, Jujuy-Palpalá, La Rioja, Salta, Santiago del Estero-La Banda.

Patagonia: Comodoro Rivadavia- Rada Tilly, Neuquén- Plottier, Rawson-Trelew, Río Gallegos, Ushuaia-Río Grande, Viedma-Carmen de Patagones.

Noreste: Corrientes, Formosa, Gran Resistencia, Posadas.

En su análisis, este trabajo se restringe al ingreso laboral de la ocupación principal¹. El Motivo es: dado el carácter preliminar de la versión publicada de la EPH, esta encuesta no muestra los ingresos obtenidos en ocupaciones secundarias impidiendo el cálculo del ingreso laboral horario total. Se tuvieron en cuenta los hogares con respuestas validas en todas las variables, no se incluyeron hogares cuyo jefe o cónyuge eran mayores de 65 años, tampoco si recibían ingresos por jubilación o si esos hogares no reportaban ingresos. Para el cálculo de los adultos equivalentes se tuvo en cuenta la escala oficial. En el cómputo de los ingresos laborales solo se incluyeron individuos con ingresos positivos restringiendo la muestra a las personas que eran mayores de 14 años y menores de 65

A la hora de determinar la desigualdad, lo relevante es el ingreso real de las personas. Un hecho que es necesario remarcar es que tanto los precios de los bienes como la composición de las canastas son distintas entre las regiones analizadas. Para solucionar este problema, se corrigieron las variables de ingreso, por la relación de precios de las canastas básicas totales regionales calculadas por el INDEC, tomando como base la canasta básica del GBA. Al momento de analizar la desigualdad se utilizó solamente el coeficiente de Gini debido a que la inclusión de otros índices no cambia las conclusiones las variables de ingreso.

En el análisis de pobreza se trabajo de forma distinta. Cuando se estudia la pobreza lo relevante deja de ser el ingreso real, lo relevante es sí los individuos tiene los ingresos suficientes para comprar la canasta básica de alimentos de esa región. En esta parte del trabajo se utilizaron los ingresos nominales y las canastas básicas regionales. Una dificultad a la hora de calcular los niveles de pobreza en la EPH es que la encuesta no reporta la semana en la que fue realizada la encuesta para cada hogar. Por lo tanto existe la posibilidad de que exista un importante rezago entre la fecha en que son reportados los ingresos y la fecha en que se calcula la línea de pobreza. Este lapso de tiempo puede ser de hasta 6 meses, lo cual en un contexto inflacionario resulta relevante al momento de calcular los niveles de pobreza. Por este motivo se tomo como línea de pobreza el promedio de las líneas reportadas para todo el semestre.

El análisis de pobreza se concentra principalmente en el *Head Count ratio*, pero también se muestran los resultados obtenidos para los indicadores de *brecha de la pobreza* y $FGT(2)^2$. Para evaluar la significatividad de las diferencias en los resultados del coeficiente de Gini y de las medidas de pobreza se recurrió a las técnicas de Bootstrap. Como resultado de este método es posible rechazar la hipótesis nula de que dichas medidas son iguales.

3. Fuentes de la desigualdad en los ingresos: Una primera aproximación

Existen varios factores que pueden causar diferencia en la distribución del ingreso y en la pobreza. En este trabajo solo se analizan algunos de ellos. Estos son: Retornos a la educación, la brecha salarial entre hombres y mujeres, los retornos a la experiencia, factores inobservables, horas trabajadas y empleo.

3.1 Retornos a la educación

La teoría del capital humano sugiere que un mayor nivel educativo tiende a incrementar la productividad y por lo tanto el salario de los individuos. Estas diferencias en los retornos a la educación pueden ser una fuente de desigualdad, sí en las regiones se retribuye de manera diferente los niveles educativos alcanzados. En la tabla 1 se presentan los salarios horarios en términos reales para trabajadores entre 14 y 65 años para cada una de las regiones. De la tabla puede observarse que los retornos son bastante diferentes entre las regiones. En una primera

¹ El ingreso laboral comprende tanto a los ingresos de los asalariados como a los trabajadores independientes.

² Para una mejor explicación de estos índices ver Foster, Greer y Tornbecke. (1984)

aproximación puede decirse que parecen cumplirse las predicciones de dicha teoría, ya que el salario aumenta a medida que aumenta el nivel educativo alcanzado, sin embargo la tasa de crecimiento en el salario real es diferente en cada una de las regiones³. Por ejemplo en el Noroeste de un individuo que completo en nivel superior cobra un 100 % mas por hora que uno que no lo ha completado, mientras que en el Noa esa diferencia es de solo el 55%. Estas diferencias interregionales en los retornos a la educación implican una brecha diferente entre los grupos capacitados y los de baja capacitación entre las regiones, hecho que implica una desigual distribución de los ingresos horarios y por lo tanto, de la distribución del ingreso.

Tabla N° 1

Salario Horario real según nivel educativo y región

Nivel Educativo	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Nunca asistió	2.87	2.58	3.27	2.51	5.08	1.59
Primario incompleto	2.73	2.76	2.87	2.21	3.89	1.83
Primario completo	3.29	3.16	2.72	2.43	4.76	2.28
Secundario incompleto	3.38	3.48	3.18	2.88	5.32	2.41
Secundario completo	4.23	4.27	3.47	3.71	6.84	3.29
Superior incompleto	5.35	4.58	4.25	4.33	6.48	3.66
Superior completo	8.43	7.16	7.57	6.71	10.25	7.35
Total	4.64	4.34	3.94	3.73	6.46	3.44

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

En la tabla 2 se muestran los resultados de la estimación del logaritmo del ingreso horario para los jefes de hogar, estimado mediante la metodología propuesta por Heckman (1974) para corregir el sesgo de selección⁴.

La muestra para la estimación comprende individuos entre 14 y 65 años de edad, con información completa en todas las variables que se consideran relevantes para el análisis. El rol que cada individuo juega dentro del hogar, potencialmente afecta la forma en que cada uno toma sus decisiones de participación en el mercado laboral. Para controlar por esta fuente de heterogeneidad, y siguiendo a Bourguignon et. al.(1999), se divide la muestra en tres grupos: Jefes de hogar, cónyuges y otros miembros de la familia o resto.

A los efectos de medir los retornos a la educación, se incluyeron variables binarias que capturan el máximo nivel alcanzado (prii, primaria incompleta; pric primaria completa; seci, secundaria incompleta; secc, secundaria completa; supi, superior incompleta y supc, superior completa), En la estimación se omitió la categoría primaria incompleta⁵, que debe tomarse como base. Es decir, que los coeficientes estimados para las demás categorías educativas deberán ser interpretados como efectos diferenciales respecto de la categoría omitida. También

³ Para una mejor visualización de las diferencias se realizó una desagregación de los salarios horarios reales por sexo, nivel educativo y región que se presenta en el apéndice.

⁴ Sesgo de selección: Esto se produce debido a la no aleatoriedad de la muestra de salarios, producto de que sólo se observan valores positivos para aquellos individuos que trabajan

⁵ Si incorporáramos N variables binarias en vez de N-1, la suma de todas ellas sería igual a 1 para cada individuo en cada momento, lo que originaría multicolinealidad en las variables binarias.

se consideró una dummy de género, edad y edad al cuadrado, para captar diferencias de ingreso relacionadas con el sexo de los individuos y con la experiencia.

Tabla N° 2

Ecuación del logaritmo del salario horario real para Jefes

lialho	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Pampa
pric	0.173 (2.99)	0.138 (3.28)	0.032 (0.44)	0.216 (3.85)	0.297 (3.11)	0.228 (3.44)
seci	0.292 (4.74)	0.304 (6.75)	0.233 (3.12)	0.394 (6.65)	0.529 (5.27)	0.351 (4.71)
secc	0.470 (7.62)	0.520 (11.41)	0.370 (4.78)	0.625 (10.63)	0.756 (7.47)	0.639 (8.71)
supi	0.806 (11.83)	0.689 (14.35)	0.633 (7.5)	0.874 (13.59)	0.838 (7.42)	0.916 (11.16)
supc	1.048 (16.38)	1.011 (20.03)	1.087 (12.92)	1.238 (18.59)	1.252 (11.4)	1.155 (11.88)
hombre	0.017 (0.48)	0.167 (4.74)	0.234 (4.04)	0.186 (4.19)	0.255 (4.78)	0.134 (1.86)
edad	0.019 (2.07)	0.050 (5.79)	0.031 (2.37)	0.041 (10.26)	0.081 (5.35)	0.044 (2.31)
edad2	0.000 (-0.46)	0.000 (-4.58)	0.000 (-1.67)	0.000 (-6.97)	-0.001 (-4.71)	0.000 (-1.49)
_cons	0.346 (1.67)	-0.468 (-2.2)	-0.203 (-0.64)	-0.566 .	-1.014 (-2.88)	-0.698 (-1.48)
select						
pric	0.092 (1.04)	0.119 (1.76)	0.152 (1.29)	0.099 (1.27)	0.372 (2.55)	0.027 (0.28)
seci	0.144 (1.5)	0.181 (2.45)	0.277 (2.17)	0.125 (1.47)	0.671 (4.21)	0.296 (2.73)
secc	0.459 (4.61)	0.322 (4.33)	0.304 (2.28)	0.239 (2.8)	0.814 (5.09)	0.338 (3.19)
supi	0.495 (4.06)	0.356 (3.86)	0.059 (0.38)	0.266 (2.58)	0.689 (3.36)	0.142 (0.99)
supc	0.707 (6.64)	0.678 (8.21)	0.669 (4.44)	0.710 (7.04)	0.853 (4.65)	0.943 (6.58)
hombre	0.506 (7.42)	0.674 (13.52)	0.655 (6.76)	0.586 (9.71)	0.521 (4.9)	0.720 (8.71)
edad	0.100 (6.17)	0.155 (13.24)	0.120 (5.42)	0.148 (9.69)	0.183 (7.25)	0.165 (8.48)
edad2	-0.001 (-7.11)	-0.002 (-14.75)	-0.002 (-6.17)	-0.002 (-10.83)	-0.002 (-7.96)	-0.002 (-9.08)
casado	0.125 (1.93)	0.066 (1.29)	0.053 (0.54)	0.058 (0.91)	0.065 (0.65)	-0.019 (-0.22)
hijos	-0.122 (-6.45)	-0.081 (-5.04)	-0.072 (-2.75)	-0.072 (-4.16)	-0.066 (-2.13)	-0.045 (-1.97)
concorre	-0.038 (-0.3)	-0.944 (-9.61)	-0.637 (-3.42)	-0.771 (-6.07)	-0.346 (-1.82)	-0.534 (-3.53)
_cons	-1.524 (-4.44)	-2.624 (-10.89)	-1.864 (-4.03)	-2.506 (-7.93)	-3.352 (-6.35)	-2.972 (-7.69)
athrho	-0.940	-0.068	0.118	-0.210	0.600	-0.438
Insigma	-0.333	-0.439	-0.412	-0.328	-0.436	-0.337
rho	-0.735	-0.068	0.117	-0.206	0.537	-0.412
sigma	0.717	0.645	0.662	0.720	0.647	0.714
lambda	-0.527	-0.044	0.078	-0.149	0.347	-0.294
Obs	3266	5692	1885	3528	1435	2028

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores T entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

En la ecuación de selección, se incluye el estado civil, el número de hijos y una binaria que contempla la asistencia o no a clases de los individuos.

Siguiendo a Bourguignon et al. (2001) se supone que las decisiones de participación en el mercado laboral se toman de manera secuencial dentro del hogar. Los cónyuges toman en consideración el estatus laboral del jefe al momento de decidir la entrada al mercado laboral. El resto de los integrantes del hogar tienen en cuenta el estatus de ambos miembros.

Es por este motivo que la ecuación de selección no es idéntica para todos los miembros de la familia. En el caso del cónyuge la ecuación de selección incluye el estado ocupacional del jefe. En el caso del resto de la familia, se considera el estado laboral tanto del jefe como del cónyuge.

La posibilidad de que los trabajadores menores de 18 años sean informales, y que por lo tanto sus trabajos revistan características especiales, fue lo que llevo a incluir una variable dummy que mida si el individuo es menor de 18 años, en las ecuaciones de oferta laboral para el resto. Los resultados de la estimación de la ecuación de salarios muestran que los coeficientes de todos los niveles educativos, que miden los retornos a la educación, para todas los miembros de la familia y regiones son positivos y significativos (al 5% de confianza). No obstante, se verifican ciertas excepciones en la significatividad del coeficiente de la primaria completa y secundaria incompleta para las regiones de Cuyo, Patagonia, Noa y Nea y principalmente para Cónyuge y Resto.

A modo de ejemplo, para los jefes⁶ en el GBA, la brecha salarial con respecto al nivel base de primaria incompleta fue de 17%, 29%, 47%, 80% y 104% para primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, universitaria incompleta y completa. La mayor diferencia en el retorno a la educación se produce entre la educación secundaria completa y la universitaria incompleta con un 33.5% mas de salario que el que no termino el secundario. Esto indica la importancia de haber ingresado a la universidad en el Gba. Sin embargo, este salto no se presenta en el mismo nivel educativo para todas regiones, ni para todos los individuos. En el caso de la Pampa, Cuyo, Noa y Patagonia el salto se da entre el nivel de superior incompleto y el completo con valores de 32.2, 45.3, 36.4 y 41.4 respectivamente, en cambio para la zona del Nea el salto se produce entre el secundario incompleto y el secundario completo con un valor cercano al 29%.

La heterogeneidad en los retornos a la educación entre regiones y/o miembros de la familia, no permite afirmar el sentido en que estas diferencias en los retornos a la educación tienen sobre la distribución de ingreso y la pobreza

En orden de obtener una conclusión más precisa sobre el efecto de los retornos a la educación sobre la distribución del ingreso, es necesario un análisis más profundo, en las secciones siguientes se realiza el análisis de microdescomposición construida a partir de los resultados obtenidos en esta sección.

3.2 Brecha salarial entre hombres y mujeres.

La tabla 3 muestra una distribución bastante uniforme de la poblacional por sexo. En la tabla 4 se presenta la media del salario horario desagregando por sexo y por región. En dicha tabla se puede observar un diferencial levemente positivo para los hombres, pero los promedios esconden información, si se observa lo que pasa en cada región se puede apreciar un diferencial positivo en favor de los hombres en Gba, Nea, Cuyo y Patagonia (1.67, 0.56, 2.86 y 8.19, respectivamente). También puede analizarse la diferencia en el salario promedio por sexo y por nivel educativo como lo muestra la tabla 5 del apéndice. En dicha tabla se puede observar que en las zonas de Gba, Pampa y Cuyo la mayor diferencia salarial se presenta en los niveles educativos más altos, mientras que en el Noa y la Patagónica la mayor diferencia se da en los niveles inferiores.

⁶ En el apéndice se muestran los resultados de las estimaciones para los cónyuges y el resto.

Tabla N° 3

Composición de la fuerza laboral según región y sexo

Sexo	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Pampa
Hombre	54.26	54.13	53.45	53.84	52.64	54.26
Mujer	45.74	45.87	46.55	46.16	47.36	45.74
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

Al analizar el coeficiente de la variable hombre según el rol en el hogar, se encuentra la misma disparidad en los resultados. En el caso de los jefes la estimación arroja resultados positivos y significativos, con excepción de la región del GBA y NEA. El efecto de dicha variable es diverso, indicando diferentes brechas salariales.

Lo contrario ocurre con el coeficiente de la variable hombre en el caso del cónyuge, que adquiere valores significativos negativos. Una de las explicaciones de este hecho radica en que, los hombres son considerados cónyuges sí la mujer es la que obtiene el mayor salario en el hogar. Por lo tanto los hombres cónyuges serian de los de salarios más bajos.

Finalmente, en el caso del resto, la dummy de género presenta coeficientes significativos y positivos,

3.3 Retornos a la experiencia:

La evidencia empírica muestra que el salario aumenta a medida que la edad también lo hace, pero a una tasa decreciente. Este hecho suele ser justificado por el efecto del entrenamiento en el lugar de trabajo. Para un nivel educativo dado, el entrenamiento mejora la productividad del trabajador. Sin embargo, a medida que los trabajadores envejecen disminuye la inversión en entrenamiento en el trabajo y la tasa de crecimiento de la productividad disminuye. Es decir, el entrenamiento aumenta la productividad de trabajador, pero lo hace a una tasa decreciente. Al final de la vida activa de un trabajador las capacidades productivas disminuyen porque la inversión en capacitación disminuye o por el propio proceso de envejecimiento.

Una forma de analizar el efecto de la experiencia sobre el salario es la utilización de la edad como proxy de la experiencia. El retorno a la experiencia fue computado en función a la edad y la edad al cuadrado, como variable proxy para testear la relación positiva y decreciente anteriormente descripta. En la tabla XX se presenta la estructura etaria de la fuerza laboral por sexo y por región.

En las estimaciones del salario horario surge que el retorno a la experiencia cuando es significativo, es positivo. Con respecto a la edad al cuadrado, cuando el coeficiente es significativo asume valores negativos. Del análisis de la tabla anterior se deduce que, cuando es posible, la experiencia incrementa los salarios horarios a tasas decrecientes.

Es importante notar que en varias regiones para los jefes, la variable edad al cuadrado resulta ser no significativa. Para los cónyuges dichas variables son en todas las zonas no significativas y para el resto la edad no es significativa en varias regiones y la edad al cuadrado resulta no ser significativas en la mayoría de las regiones para todos los individuos y regiones. Estos resultados impiden afirmar la relación positiva y decreciente entre el salario y la experiencia. Es por este motivo que se excluye el efecto experiencia del análisis de microdescomposición

Tabla N° 5

Estructura etaria de la fuerza laboral

Grupos de edad	Región geográfica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
[14,15]	6.47	5.09	6.60	5.33	7.16	5.78	5.91	5.93	6.71	6.68	7.95	6.26
[16,25]	28.22	25.15	30.61	28.45	30.74	26.56	32.78	29.80	28.77	26.29	35.63	31.89
[26,40]	30.44	30.93	28.87	28.56	29.21	30.13	29.14	29.11	29.58	32.61	26.07	28.65
[41,64]	33.67	37.64	32.97	36.32	32.13	36.42	31.48	34.26	34.23	33.70	29.91	32.43
[64, +]	1.19	1.20	0.94	1.34	0.76	1.12	0.69	0.90	0.71	0.73	0.45	0.76
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

En el caso de las ecuaciones de salarios para el resto se incorporo la variable binaria la variable que mide sí el individuo es menor de 18 años con la intención de captar características especiales de los trabajos realizados por estos individuos. Sin embargo esta variable resulta ser no significativa. Esto significa que, manteniendo todo lo demás constante no habría razones que indiquen que un menor de 18 años recibe una retribución distinta a la de cualquier otra persona.

3.4 Inobservables:

A partir la ecuación de salarios pueden hacerse estimaciones de los retornos a los factores observables como experiencia, género y educación. Sin embargo, existen factores como la inteligencia, la habilidad natural o innata, etc. que actúan como determinantes de los salarios horarios que son inobservables. Dichos factores pueden ser captados por el término de error que computa el efecto conjunto de las dotaciones de los factores inobservables y su “precio” de mercado. Concretamente, la varianza de este término de error captura la contribución de la dispersión de los factores inobservables a la desigualdad general.

En la tabla 2 se reporta el desvío estándar del término de error de cada ecuación del logaritmo del salario horario (sigma) para los jefes.

En el caso de los jefes de hogar dicho estadístico adoptó los valores de 0,7165; 0,6449; 0,6625; 0,7205; 0,6467; 0,7138 para la región del GBA, Pampeana, Cuyo, NOA, Patagonia y NEA, respectivamente. Indicando una diferente dotación y remuneración a los factores inobservables entre las distintas regiones. Esta divergencia también se evidenció para el resto y cónyuge, indicando que los factores inobservables contribuyen a la desigualdad salarial.

3.5 Horas trabajadas

En la tabla 6 se puede observar las Horas trabajadas según el sexo de los individuos, el máximo nivel educativo alcanzado y la región en donde habitan.

Es importante remarcar la diferencia que existe en la cantidad de horas trabajadas entre individuos del mismo sexo y nivel educativo entre las distintas regiones. Aunque entre las regiones las proporciones varían, es posible afirmar que en las mujeres, las mayores diferencias se acumulan entre las que tienen el colegio primario como máximo nivel educativo. Con respecto a los hombres las diferencias más importantes también se encuentran entre los niveles educativos más bajos, pero se concentran principalmente en los individuos que nunca han asistido a una institución de educación formal.

Tabla N° 6

Horas trabajadas en promedio según nivel educativo, sexo y región

Nivel Educativo	Región geográfica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nunca asistió	43.94	27.45	37.20	37.60	40.40	25.00	37.92	28.55	51.00	40.00	38.36	25.00
Primario incompleto	42.42	38.37	39.87	29.13	39.70	25.68	38.73	33.71	44.00	30.67	39.68	33.25
Primario completo	47.18	30.99	46.38	32.71	45.79	32.48	41.15	36.57	47.94	32.72	44.40	38.04
Secundario incompleto	47.01	33.20	46.29	31.52	45.53	31.31	44.72	34.76	48.41	31.63	44.69	34.95
Secundario completo	47.47	37.00	47.86	35.82	50.04	39.15	45.88	38.95	47.44	37.35	47.55	39.06
Superior incompleto	43.04	34.83	42.51	32.43	40.72	29.82	43.05	32.78	46.44	33.43	43.86	36.42
Superior completo	42.28	33.16	43.77	33.04	44.52	30.15	42.63	30.56	44.38	31.62	46.06	29.29
Total	45.80	34.01	45.31	33.12	45.45	32.51	43.21	34.64	47.26	33.46	44.81	34.78

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij}(kl) > 0$

La tabla 6 permite comparar las diferencias en la cantidad de horas trabajadas entre individuos del mismo nivel educativo y de distintos sexo. En dicha tabla puede observarse que las diferencias varían entre regiones. Las mayores diferencias en las regiones de Gba, Pampeana, Cuyo y Patagonia se encuentran en los niveles inferiores de educación. Mientras que en el Noa Y Nea las mismas se encuentran principalmente en los que tienen la educación superior completa. Si se analiza según el rol que ocupan las personas en el hogar también se encuentran diferencias en la cantidad de horas trabajadas en las distintas regiones. La tabla con estos resultados se muestra en el apéndice (tabla 6).

A continuación se muestran los resultados de las estimaciones de las ecuaciones de las horas trabajadas de modelo de datos censurados estimado. En el texto se presentan solamente los resultados para los jefes, dejando en el apéndice las estimaciones para el cónyuge y resto. En la tabla se observa que todos los coeficientes educativos significativos son positivos. Sin embargo, no hay uniformidad en el nivel educativo que tiene asociado la mayor cantidad de horas. Por ejemplo, para los jefes, la mayor cantidad de horas trabajadas que se presenta en la región del GBA, y de la Patagonia corresponde al nivel de educación universitaria completa, con 8,39 y 13,58 horas más por sobre el nivel base, respectivamente. En tanto que para las región Pampeana, el NOA y NEA, la mayor cantidad de horas trabajadas sobre el nivel educativo de primaria incompleta corresponde al nivel de educación superior completa, con valores de 9,85; 5,99 y 9,91, respectivamente. Finalmente para Cuyo el máximo valor asciende al 10,88 para el nivel educativo de secundaria completa.

La participación del individuo en el sistema educativo, como era de esperarse, tiene un efecto negativo sobre las horas trabajadas. Los coeficientes de la variable que capta este efecto (concorre) son negativos y significativos para los jefes (-7,62; -27,73; -17,54; -22,23; -11,35 y -21,97 para las regiones del GBA, Pampeana, Cuyo, NOA, Patagónica y NEA, respectivamente) y para el resto (-24,52; -35,94; -34,89; -32,64; -35,44 y -36,38 para las mismas regiones). No obstante, los niveles son sensiblemente mayores para el resto que para el jefe. En tanto que para los cónyuges no son significativos, excepto en la región de cuyo (que arroja un valor de -15,60).

Los coeficientes de edad y edad al cuadrado son todos significativos y sugieren un perfil de horas trabajadas con forma de U invertida.

En la ecuación del resto de los individuos del hogar, los coeficientes asociados a la variable que mide si el individuo es menor de 18 años es negativo y significativo, denotando que aquellas personas con una edad inferior a 18 años dedican una menor cantidad de horas a la actividad laboral, dado que todavía se encuentran en los niveles obligatorios de educación formal. Los

resultados de esta variable difieren entre regiones y sus valores son -22,44; -17,58; -10,50; -13,15; -24,71 y -14,28 para las regiones del GBA, Pampeana, Cuyo, NOA, Patagónica y NEA, respectivamente.

Tabla N° 7

Ecuación de las Horas trabajadas para Jefes						
hstr	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	1.48 (0.81)	5.27 (3.68)	6.21 (2.8)	-0.07 (-0.04)	8.10 (2.7)	2.05 (0.97)
seci	2.60 (1.32)	7.84 (5.07)	6.26 (2.69)	3.86 (2.11)	11.96 (3.8)	7.83 (3.38)
secc	6.48 (3.28)	9.10 (5.94)	10.89 (4.53)	5.00 (2.74)	12.75 (4.07)	7.99 (3.56)
supi	8.40 (3.59)	8.99 (4.92)	3.31 (1.17)	5.85 (2.73)	13.59 (3.51)	5.60 (1.83)
supc	5.54 (2.72)	9.85 (6.12)	6.84 (2.71)	6.00 (3.01)	10.27 (2.99)	9.92 (3.85)
hombre	12.48 (8.85)	17.82 (16.97)	17.12 (9.62)	12.35 (9.65)	18.03 (8.7)	16.16 (8.94)
edad	2.45 (7.67)	3.44 (14.17)	2.73 (6.84)	3.31 (10.1)	3.53 (7.35)	3.52 (8.28)
edad2	-0.03 (-9.06)	-0.05 (-15.9)	-0.04 (-7.96)	-0.04 (-11.63)	-0.05 (-8.34)	-0.05 (-9.27)
casado	6.53 (4.76)	2.43 (2.3)	3.48 (1.98)	2.82 (2.15)	1.93 (0.99)	1.55 (0.83)
hijos	-1.44 (-3.63)	-0.88 (-2.79)	-1.46 (-3.19)	-0.66 (-1.85)	-0.44 (-0.76)	-0.30 (-0.63)
concurr	-7.62 (-2.95)	-27.74 (-13.58)	-17.55 (-4.87)	-22.23 (-8.2)	-11.36 (-2.98)	-21.97 (-6.46)
_cons	-20.38 (-3.03)	-46.32 (-9.33)	-28.37 (-3.43)	-37.26 (-5.51)	-48.31 (-4.89)	-45.66 (-5.4)
_se	26.09	27.19	24.54	27.35	25.65	27.82
Obs.	3266	5691	1884	3528	1435	2028
Censored	561	1322	316	815	285	492
Chi 2	510.13	1478.37	434.16	632.12	333.12	479.82
Log Lik.	-13237	-21856	-7574	-13604	-5653	-7735
Pseudo R2	0.0189	0.0327	0.0279	0.0227	0.0286	0.0301

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores T entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Con respecto al supuesto de que las decisiones laborales individuales sean interdependientes, no se encuentra evidencia para apoyar esta teoría ya que los coeficientes del estado del jefe en la ecuación del cónyuge y del estado del jefe y del cónyuge en la ecuación del resto no son significativos en la mayoría de las regiones.

Una de las características de la familia que se espera que afecten la oferta laboral es la cantidad de hijos, muestran ser relevantes. La cantidad de hijos en el caso del jefe reduce la cantidad de horas trabajadas semanales. En el caso de los cónyuges la reducción de las horas trabajadas por cada hijo es mayor que en el caso del jefe. En el Gba, un jefe de hogar trabaja 1.44 horas menos por cada hijo mientras que un cónyuge casi 3 horas. La otra característica es el estado civil del individuo, los coeficientes de los jefes de hogar casados en su mayoría

positivos y significativos, excepto en las regiones del Nea y de la Patagonia. En el caso del resto el coeficiente es no significativo en todas las regiones.

3.6 Empleo

La desigualdad en el ingreso puede ser producto no solo de diferencias en la cantidad de horas trabajadas, sino también como resultado de los distintos niveles de empleo regionales. En la tabla 8 se presentan los niveles de empleo, desempleo e inactividad diseminado por regiones ⁷.

Tabla N° 8

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.564	0.532	0.563	0.529	0.550	0.478
Tasa de desempleo	0.156	0.137	0.086	0.139	0.079	0.095
Inactivos	0.332	0.383	0.384	0.385	0.403	0.472

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij(kl)} > 0$

Se puede observar que los niveles de empleo difieren entre regiones, para el Noa la tasa de ocupación es del 48% mientras que para el Gba es del 56%. Con respecto a los niveles de desocupación la región patagónica presenta la menor tasa con un 8% mientras que en el Gba el 16% de la población esta desocupada. Los resultados de los niveles de inactividad son congruentes con lo mostrado hasta ahora, en el Gba sólo el 33% de la población esta inactivo mientras que en Noa el 47%. Esta diferencia en la inactividad podría estar explicando los distintos niveles de desempleo.

Si se observan dichas tasas desagregadas por el rol que ocupa el individuo en el hogar⁸ se pueden apreciar ciertos patrones presentes en todas las regiones. Las tasas de empleo son mayores para los jefes, menores para los cónyuges y a su vez, menores para el resto. Con respecto a las tasas de desocupación, la misma es menor para los jefes y mayor para los cónyuges y resto, salvo en el caso de Cuyo y Nea. La inactividad es menor en los jefes (menores al 20) pero de gran disparidad entre regiones, sin embargo para los cónyuges es mucho mayor y a su vez es mayor para el resto (salvo para el Gba)

La heterogeneidad de los resultados entre regiones al analizar por el rol del individuo no permiten extraer conclusiones sobre el efecto que tienen los distintos niveles de empleo sobre la desigualdad y la pobreza.

Hasta este momento se han analizado varios factores que pueden afectar el ingreso de los individuos y por ende la desigualdad y la pobreza. Aunque se ha mostrado evidencia sobre el posible efecto de dichos determinantes, todavía no se puede afirmar la dirección de cada efecto, ni la relevancia cuantitativa de los mismos. En la siguiente sección se presenta la metodología aplicada que intenta solucionar estas cuestiones.

4. Metodología:

Con el objetivo de cuantificar la relevancia que los distintos factores analizados anteriormente tienen sobre la desigualdad del ingreso y la pobreza se utiliza la metodología de

⁷ En el apéndice se muestran las mismas tablas diseminadas por el rol de cada individuo dentro del hogar.

⁸ En el apéndice se presentan las tablas 9,10 y 11 con dicha información.

microdescomposición propuesta por Bourguignon, Ferreira y Lustig (1998) y aplicada por Gasparini et. al. (2000) para Argentina.

Esta metodología permite explorar en que medida los cambios en los retornos a la educación, a la experiencia y a factores inobservables, junto con las variaciones en las brechas salariales entre hombre y mujeres, la modificación en las decisiones laborales, los cambios en la estructura educacional y demográfica de la población contribuyen a explicar las diferencias observadas en la distribución del ingreso y la pobreza entre las regiones argentinas.

El ingreso horario del individuo i perteneciente a la región j depende de las características de individuo (observables y no observables) y de la retribución de las mismas en cada región. El ingreso total del individuo depende de la cantidad de horas trabajadas que están determinadas por las características del mismo y por la forma en que estas características afectan las decisiones laborales.

Considérese un país con j regiones, el ingreso de un individuo i perteneciente a la región j depende de distintos argumentos: los vectores de características observables (X_{ij}) e inobservables (ε_{ij}), el vector de parámetros que determina el salario horario (β_j) y el vector de parámetros que determina la cantidad de horas trabajadas (λ_j).

La forma funcional de ingreso será:

$$(1) \quad Y_{i,j} = F(X_{i,j}, \varepsilon_{ij}, \beta_j, \lambda_j) \quad i=1, \dots, N ; j=1, \dots, 6$$

En particular, si k es un parámetro cualquiera del conjunto de argumentos descriptos en la ecuación (1), puede definirse a $Y_{ij}(k_i)$ como el ingreso que obtendría el individuo i en la región j si solamente el parámetro k tomara el valor correspondiente a la región l , permaneciendo todo lo demás constante.

Hasta ahora se ha hecho referencia al ingreso individual, sin embargo, el bienestar de una persona no sólo depende de su propio ingreso, sino que también depende del bienestar del resto de los integrantes del hogar en el que vive. Por este motivo, también se considerará el ingreso por adulto equivalente, el cual se define de la siguiente manera:

$$(2) \quad Y_{hj}^e = \sum_{z \in h} [F(X_{ij}, \varepsilon_{ij}, \beta_j, \lambda_j)] / \sum_{z \in h} (ae_{zj}) \quad h=1, \dots, H; j=1, \dots, 6$$

donde Y_{hj}^e representa el ingreso por adulto equivalente del hogar h en la región j y ae es la suma de los adultos equivalentes del hogar⁹.

La distribución del ingreso individual puede expresarse como:

$$(3) \quad D_j = \{Y_{1j}, \dots, Y_{Nj}\}$$

La distribución del ingreso por adulto equivalente puede expresarse como:

$$(4) \quad D_j^e = \{Y_{1j}^e, \dots, Y_{Nj}^e\}$$

Mediante un análisis contrafactual, puede estimarse la importancia que poseen los diversos factores que afectan el ingreso individual, para explicar las diferencias entre las distribuciones del ingreso equivalente de las distintas regiones. Es decir alterando el valor del parámetro k de la región j por el valor que el mismo toma en la región l y manteniendo todo lo demás constante, se obtiene la siguiente distribución simulada del ingreso equivalente.

$$(5) \quad \text{Ingreso individual:} \quad D_{jk} = \{Y_{1j}(k_j, k_l), \dots, Y_{Nj}(k_j, k_l)\}$$

$$(6) \quad \text{Ingreso equivalente:} \quad D_{jk}^e = \{Y_{1j}^e(k_j, k_l), \dots, Y_{Nj}^e(k_j, k_l)\}$$

donde k_j representa el conjunto de parámetros, ($X_{ij}, \varepsilon_{ij}, \beta_j, \lambda_j$) de la región j y k_l representa el conjunto de parámetros, de la región l

⁹ Para el calculo del adulto equivalente se utilizo la escala oficial del INDEC.

De esta forma, pueden definirse los efectos en la distribución del ingreso de la siguiente manera:

$$(7) \quad \text{Efecto sobre el ingreso individual:} \quad D_j\{\cdot\} - D_{jk}\{\cdot\}$$

$$(8) \quad \text{Efecto sobre el ingreso equivalente:} \quad D_j^e\{\cdot\} - D_{jk}^e\{\cdot\}$$

En particular, el impacto del cambio en el parámetro k sobre el cambio en la distribución del ingreso puede medirse como sigue:

$$(9) \quad I(D_j^e(k_i)) - D_j^e$$

Donde $I(\cdot)$ es algún índice de desigualdad, en este trabajo se utilizó el coeficiente de Gini.

Hasta aquí se describió la metodología para evaluar la importancia de los distintos factores sobre la distribución del ingreso. Con el mismo instrumental es posible realizar descomposiciones de los cambios en los indicadores de pobreza.

El impacto del cambio en el parámetro k sobre el cambio en el nivel de pobreza de distintas regiones se define de la siguiente manera:

$$(10) \quad P(D_j^e(k_i)) - D_j^e$$

Donde $P(\cdot)$ es algún índice de pobreza. En la parte central de este trabajo se analiza el *Head count ratio* o $FGT(0)$ ¹⁰, dejando en el apéndice los resultados obtenidos para los indicadores de brecha de la pobreza y $FGT(2)$ ¹¹

A partir de esta metodología se computan los siguientes efectos:

(i) Efecto Parámetros ($k = \beta^p$): Mide el efecto que resulta de considerar simultáneamente las diferencias en todos los parámetros de la ecuación del salario de cada región (constante, retornos a la educación, a la experiencia, inobservables, etc.).

(ii) Efecto Retornos a la educación ($k = \beta^{ed}$): Mide el impacto del cambio en el parámetro que relaciona el nivel educativo con el salario horario (β^{ed}).

(iii) Efectos Retornos a la experiencia ($k = \beta^{ex}$): De la misma forma que en el caso anterior, cambiando el parámetro que relaciona la experiencia con el ingreso horario (β^{ex}), se mide el impacto de la experiencia (edad).

(iv) Efectos Diferencias o Retornos de Género ($k = \beta^g$): ídem anterior, pero considerando el género (sexo).

(v) Efecto Dotación y Retornos de los Inobservables ($k = \varepsilon^w$): Este mide el efecto de cambios en los factores inobservables y sus remuneraciones que afectan al salario horario (ε^w).

(vi) Efecto Horas Trabajadas y Empleo ($k = I$): Mide el impacto de las diferencias en los parámetros que relacionan las características de los individuos con la cantidad de horas trabajadas por los mismos (I), distinguiendo el efecto asociado al aumento de horas trabajadas por aquellos individuos en actividad (efecto “horas trabajadas”) del asociado al cambio en el status laboral (efecto “participación” o “empleo”).

5. Estrategia de Estimación:

Para realizar el análisis descrito anteriormente es necesario tener estimaciones de los parámetros β y λ y del término residual ε . También es imprescindible un mecanismo para replicar la estructura de las características observables e inobservables de los individuos de una región dentro de la población de otra. Por lo tanto, es necesario la especificación de la forma funcional de la ecuación de los ingresos horarios, como así también debe especificarse el modelo de horas trabajadas con la finalidad de obtener los parámetros. Este trabajo utilizará la

¹⁰ En el apéndice se muestran los resultados obtenidos

¹¹ Para una mejor explicación de estos índices ver Foster, Greer y Tornbecke. (1984)

forma reducida del modelo de decisiones laborales propuesta por Heckman (1974), tal como lo hacen Gasparini, Marchioni y Sosa Escudero (2000).

5.1 Estimación de β y λ

El modelo posee dos ecuaciones, una para salarios (w) y otra para el número de horas trabajadas (L) ambas representadas como una función de factores tomados como dados, los cuales afecta en el salario X_1 y las horas trabajadas X_2 , las cuales pueden tener elementos en común o no. Los términos de error ε_{1i} y ε_{2i} representan los factores inobservables que afectan la determinación de las variables endógenas.

Como consecuencia de las características del problema, para un individuo en particular se observa valores positivo de W^* y L^* si y solo si el individuo realmente trabaja. Si la persona no trabaja, solo se sabe que el salario ofrecido es mas bajo que el salario que demanda ese individuo¹². Formalmente:

$$(11) \quad W_i^* = X_{1i} \beta + \varepsilon_{1i} \quad i=1, \dots, N$$

$$(12) \quad L_i^* = X_{2i} \beta + \varepsilon_{2i}$$

$$\text{Con: } W_i = W_i^* \text{ si } L_i^* > 0$$

$$W_i = 0 \text{ si } L_i^* \leq 0$$

$$L_i = L_i^* \text{ si } L_i^* > 0$$

$$L_i = 0 \text{ si } L_i^* \leq 0$$

donde W_i y L_i corresponden a los valores observados de salario de las horas trabajadas, respectivamente, X_{1i} y X_{2i} representan el vector de características observables que afectan el salario del individuo y a las horas trabajadas respectivamente.

Siguiendo a Heckman (1974), se supone que ε_{1i} y ε_{2i} tienen una distribución normal bivariada con $E(\varepsilon_{1i})=E(\varepsilon_{2i})=0$, varianza σ_{12} y σ_{22} y coeficiente de correlación ρ .

La estimación de la ecuación de salarios horarios se realiza mediante el método de máxima verosimilitud de Heckman, la ecuación de horas trabajadas se estimará mediante un modelo tobit estándar para datos censurados.

5.2 Inobservables

Las características inobservables que afectan el salario se modelan como el término de error de la ecuación de salarios estimadas anteriormente. Es decir que, las diferencias en términos de inobservables son capturadas por la varianza del término de error que surge de las ecuaciones de salarios. La media de los mismos esta normaliza a cero y su varianza es estimada como un parámetro extra en el procedimiento de Heckman. Siguiendo la literatura de microdescomposiciones los cambios en los factores inobservables pueden estimarse reescalando los residuos obtenidos por la razón de los residuos estimados de ambas regiones. Esto seria σ_i/σ_j para la región j donde σ_j es el desvío estimado para los residuos de la ecuación de salarios de la región

Las características inobservables de los individuos son estimadas a partir de los términos residuales de las regresiones. Sin embargo, una de las principales dificultades a la hora de realizar micro-simulaciones consiste en la estimación de los factores inobservables para los individuos que se encuentran inactivos, ya que no se observa el verdadero valor de las variables de ingreso, sino un valor censurado de las mismas. Es decir que, para estos

¹² Los salarios observados para las personas que trabajan son iguales a cero.

individuos no se observa el salario y por lo tanto no se puede obtener el residuo de la resta de las ecuaciones (11) – (12).

Este problema puede resolverse utilizando la estrategia seguida en Gasparini et al. (2000) Para este grupo de individuos inactivos, se extraen aleatoriamente pares $(\varepsilon_{1i}, \varepsilon_{2i})$ de un muestreo de una distribución normal bivariada¹³. Si los residuos así generados no resultan consistentes con el comportamiento observado del individuo (no trabajar), se vuelve a hacer un muestreo un par de residuos de la distribución antes mencionada. Este proceso continúa hasta que se encuentran valores consistentes para los residuos. Es decir, para todos aquellos individuos inactivos, con predicciones positivas de horas trabajadas, se repite el procedimiento hasta que el comportamiento predicho por el modelo, sea consistente con el observado.

5.3 Empleo

Con el objetivo de evaluar la relevancia del cambio en las horas trabajadas y del estado ocupacional, se simula la distribución utilizando los parámetros de las ecuaciones de horas trabajadas. En orden de separar el impacto de los cambios en las horas trabajadas, se ignora a aquellos individuos que cambian de estado en la simulación. Solo se considera el cambio en las horas trabajadas de los individuos que trabajan en la región base y en la simulación.

A los efectos de medir el cambio en el estado laboral, a aquellos individuos con horas trabajadas simuladas no positivas se les asigno cero ingreso, mientras que, a las personas que trabajan en la simulación se les simulo el ingreso real de esa región¹⁴.

6. Resultados de las microdescomposiciones

En esta sección se reportan los resultados obtenidos utilizando la metodología y la estrategia de estimación descrita anteriormente. El objetivo es mostrar cuantitativamente la contribución de cada uno de los determinantes de los ingresos laborales a las diferencias en la distribución del ingreso y la pobreza. Esta sección se divide en tres, la primera analiza los salarios horarios, mientras que la segunda se encarga de los ingresos por adulto equivalente y en la última sección se exponen los resultados del análisis de la pobreza extrema.

En este trabajo se compara como sería la distribución de cada una de las regiones, Pampeana, Cuyo, Noa, Patagónica y Nea si los parámetros analizados tomaran los valores del Gba y viceversa.

Las descomposiciones descritas son dependientes de la secuencia seguida (path dependent). Al descomponer el cambio en la desigualdad o pobreza entre dos regiones, los resultados depende de que región se tome como base. Es por este motivo, que se presentan los promedios de estos resultados, dejando en el apéndice los resultados obtenidos utilizando alternativamente cada una de las regiones. Es necesario remarcar que la simulación es llevada a cabo para toda la distribución.

Las tablas que se exponen a continuación deben interpretarse de la siguiente manera. Un valor positivo indica un efecto desigualador en la distribución del ingreso o un aumento de la pobreza, dependiendo de que se este analizando. En cambio un valor negativo indica una disminución en los niveles de pobreza o un efecto igualador. La magnitud, comparada con los otros valores de la misma región (columna), puede ser un indicador de la importancia del efecto. A modo de ejemplo, en la tabla 9, el valor del efecto de los retornos a la educación sobre los salarios horarios, entre las regiones de Noa y Gba es de 2.65. Esto significa que el coeficiente de Gini se incrementaría en 2.65 puntos si solamente los retornos a la educación cambiaran entre esas regiones. El número 2.65 nos dice dos cosas: (i) Dado que es un número positivo, implica que

¹³ La distribución normal bivariada esta implícita en el modelo de decisiones laborales propuesto por Heckman (1974)

¹⁴ Individuos que no trabajan en la región base, pero que si lo hacen en la simulación. A estas personas se les simulo el ingreso real de la región simulada usando los parámetros de la ecuación de salario y de la ecuación de horas trabajadas y adicionando el termino de error obtenido como se describió anteriormente.

el efecto que tienen las diferencias en los retornos a la educación, contribuye a aumentar la desigualdad, y (ii) como el valor es grande comparado con los otros de la misma columna, implica que dicho cambio es un factor que afecta significativamente la desigualdad en los salarios horarios.

A continuación se presentan los resultados obtenidos para los salarios horarios.

6.1 Salarios Horarios

Tabla N° 9

Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini del ingreso horario

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.95	3.52	0.05	-2.51	-1.31
Precio	1.69	0.51	0.71	1.43	0.36
Educación	2.65	0.94	0.81	1.14	0.70
Sexo	0.47	0.40	0.52	0.46	0.38
Inobservables	0.07	0.42	0.23	0.54	0.39
Horas trabajadas	0.61	-1.58	0.38	0.01	0.32
Empleo	2.62	-0.73	2.18	2.34	2.16

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij(kl)} > 0$

Si se analiza todas las regiones en conjunto puede observarse que los factores que más contribuyen a incrementar la desigualdad de los salarios horarios, en términos generales son: principalmente, el efecto del cambio en el estado laboral y los diferentes retornos a la educación. Sin embargo esto no es igual en todas las regiones.

6.1.1 Retornos a la educación

Los cambios en los Retornos a la educación incrementan la desigualdad, dado el signo positivo en todas las regiones. Sin embargo la intensidad de este efecto varía en cada región. Si bien el efecto es importante en todas las regiones, donde afecta en mayor medida es en el Noa y en la Patagonia, con valores de 2.65 y 1.14 respectivamente. Es decir que si solamente los retornos a la educación cambiaran entre esas regiones, el coeficiente de Gini se habría incrementado en 2.65 puntos en el Noa y 1.14 en la Patagonia.

6.1.2 Brecha salarial entre hombres y mujeres

Los valores de este efecto no son altos y son similares en todas las regiones. Estos valores indican que los cambios en el parámetro del genero tienen un efecto que incrementa la desigualdad en todas las regiones. Sin embargo, su efecto sobre la desigualdad es moderado. El cambio máximo en dicho parámetro se da sobre la región de Cuyo e incrementaría el coeficiente de Gini en 0.52 puntos.

6.1.3 Inobservables

Los cambios en las dotaciones de los inobservables y en sus remuneraciones, también incrementan la desigualdad. Su efecto es moderado. En el caso particular del Noa su efecto es casi nulo sobre el coeficiente de Gini del salario horario, en cambio en la región patagónica es un poco mas alto siendo el mismo de 0.54.

6.1.4 Horas trabajadas

El efecto del cambio en las horas trabajadas tiene un efecto ambiguo ya que el signo no es mismo en todas las regiones. En el caso del Nea este efecto provocaría una caída en la desigualdad. La dimensión de esta caída sería de 1.58 puntos en el Gini de los salarios horarios. Es importante remarcar que en la región del Nea este efecto es el de mayor magnitud. En el resto de las regiones el efecto es positivo y de menor intensidad, aunque diferente entre las mismas.

6.1.5 Empleo

La diferencias en los niveles de empleo parece ser una de las causas más importantes de las diferencias en los salarios horarios. El único caso en que la desigualdad se reduce es en la región del Nea, donde la magnitud del mismo es de 0.73, no siendo el mayor de todos los efectos. En el resto de las regiones el efecto incrementa la desigualdad en dimensiones importantes. En Cuyo, Patagonia y Nea este efecto es el de mayor magnitud con valores de 2.18, 2.34 y 2.16 respectivamente. En la región del Noa la magnitud del mismo es de 2.62.

El bienestar de una persona no depende únicamente de su ingreso, sino que también depende del bienestar del resto de los integrantes del hogar en el que vive. Por este motivo, se presenta a continuación los resultados de las microdescomposiciones del ingreso por adulto equivalente.

6.2 Ingresos por adulto equivalente

Tabla Nº 10

Descomposición del cambio en el coeficiente de Gini del ingreso por adulto equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.19	1.96	-3.96	-5.47	-1.83
Precio	0.70	0.32	0.49	0.20	0.29
Educación	1.17	0.63	0.57	0.49	0.46
Sexo	0.33	0.35	0.41	0.26	0.35
Inobservables	0.43	0.46	0.28	0.73	0.43
Horas trabajadas	0.90	0.40	0.39	0.25	0.41
Empleo	-1.09	0.83	0.81	0.62	0.86

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas y con $Y_{ij} \geq 0$ y $Y_{ij}(kl) \geq 0$. Para el cálculo de los adultos equivalente se utilizó la escala oficial.

6.2.1 Retornos a la educación

Los retornos a la educación mantienen su importancia y signo cuando se analiza la desigualdad por adulto equivalente. Es decir, los retornos a la educación incrementan la desigualdad entre las regiones. La magnitud de dichos efectos es más suave que los obtenidos en los salarios horarios. En el caso del Noa este efecto es el de mayor magnitud.

6.2.2 Brecha salarial entre hombres y mujeres

La desigualdad es afectada moderadamente y en forma similar en todas las regiones a través los cambios en el parámetro del genero. Este efecto incrementa la desigualdad en todas las

regiones y no varía demasiado, independientemente de que se lo mida en los salarios horarios o por adulto equivalente.

6.2.3 Inobservables

Es interesante notar que los efectos de los inobservables incrementan su importancia en términos relativos y mantienen el efecto positivo sobre la desigualdad al analizarse por adulto equivalente.

6.2.4 Horas trabajadas

Al igual que los inobservables las horas trabajadas incrementan su importancia en términos relativos y definen el signo sobre la desigualdad, al analizarse por adulto equivalente. El mismo es positivo. Este efecto pasa a incrementar la desigualdad en todas las regiones. Anteriormente en la región Nea tenía un importante efecto hacia la igualdad, el cual cambia transformándose en un intensificador moderado de la desigualdad.

6.2.5 Empleo

Una de las causas más importantes de las diferencias en los salarios horarios era la diferencia entre los niveles de empleo. Esto se mantiene al analizar el ingreso por adulto equivalente. Sin embargo, para algunas regiones el efecto cambia de signo. En la región del Nea el efecto era negativo y de 0.73 y ahora pasa a ser positivo y de 0.83. El caso del Noa también es interesante, debido a que el signo cambia de positivo a negativo, indicando que el Gini caería 1.09 puntos producto del cambio en el estatus laboral. Una posible explicación es que los individuos que cambian de estado laboral, son aquellos que pertenecen a los hogares con menores ingresos y los ingresos que obtendrían no serían bajos, lo que produce una reducción de la desigualdad.

Si bien cuando se estudia la pobreza, se está analizando solo una parte de la distribución del ingreso, algunos analistas privilegian las medidas de pobreza más que las de desigualdad. Por este motivo se presenta a continuación los resultados de la microdescomposición de la pobreza extrema¹⁵.

6.3 Pobreza extrema

Como la pobreza es un fenómeno del hogar más que individual se analiza la pobreza por adulto equivalente. Los resultados se presentan en la tabla 11.

6.3.1 Retornos a la educación

El efecto que los cambios en los retornos a la educación tienen sobre la pobreza extrema es positivo en todas las regiones, pero su magnitud es baja al compararla con el resto de los factores.

6.3.2 Brecha salarial entre hombres y mujeres.

Con respecto de la brecha salarial por género, el efecto sobre la pobreza es positivo en las regiones consideradas. El tamaño de dicho efecto es relativamente bajo. En la tabla anterior puede observarse que la intensidad de este efecto varía entre regiones, al igual que el efecto de los retornos a la educación.

6.3.3 Inobservables

Al igual que los efectos anteriormente considerados la magnitud del efecto de la dotación de inobservables y su remuneración es baja en términos relativos. Es positivo en casi todas las regiones, exceptuando la región patagónica en la cual es negativo aunque muy bajo.

6.3.4 Horas trabajadas

¹⁵ Se considera que los individuos están en una situación de pobreza extrema si no obtienen los ingresos suficientes como para adquirir la canasta básica de alimentos (Línea de indigencia)

Los efectos que tienen los cambios en las horas trabajadas sobre la pobreza son significativos. En todas las regiones este efecto aumenta significativamente la pobreza. Una razón para este fenómeno radica en las diferencias en las horas trabajadas según el nivel educativo. En la región que se toma como base los individuos con baja educación trabajan una cantidad de horas significativamente menor que en resto, por lo tanto obtienen menos ingresos del hogar lo que conlleva al aumento en la pobreza. Para obtener resultados más certeros sobre esta cuestión será necesario estimar el efecto de la estructura educativa de cada región.

Es necesario tener en cuenta la sensibilidad de la pobreza ante cambios los ingresos de los individuos. Pequeños cambios en los ingresos pueden provocar grandes cambios en los niveles de pobreza. Este parecería ser lo que sucede al realizar cambios en las horas trabajadas en las regiones.

Tabla N° 11

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0) por adulto equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.14	0.22	0.04	-0.10	0.03
Precio	0.67	-0.65	1.91	-0.02	1.09
Educación	0.32	1.37	0.77	0.86	0.93
Sexo	1.61	1.54	1.57	0.11	0.68
Inobservables	0.78	0.97	0.44	-0.04	0.60
Horas trabajadas	5.74	8.65	6.22	5.55	5.76
Empleo	2.93	9.26	5.95	6.03	5.60

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Cambios promedio. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas y con $Y_{ij} \geq 0$ y $Y_{ij}(kl) \geq 0$. Para el cálculo de los adultos equivalente se utilizó la escala oficial. Se utilizaron las líneas de pobreza regionales del INDEC.

6.3.5 Empleo

Los diferentes niveles de empleo entre las regiones parecen ser una de las causas más importantes en los diferentes niveles de pobreza. Una de las causas de este fenómeno se encuentra, en las personas que cambiarían de estado laboral en la simulación. De acuerdo a los resultados las personas que cambiaron de estado no estarían concentradas en la cola inferior de la distribución, por lo que el cambio de estado no solo incrementa la desigualdad como se mostró anteriormente, sino que también incrementa la pobreza, vía reducción de las horas trabajadas de los estratos más bajos. Conjuntamente con el cambio en la cantidad de horas trabajadas, el cambio en el estado ocupacional provoca un fuerte aumento en la pobreza.

7. Consideraciones finales

Los resultados de este trabajo permitieron identificar algunos de las principales causas de las diferencias en la distribución del ingreso y la pobreza entre las regiones argentinas. Además, la utilización de técnicas de microdescomposición permitieron estimar cuantitativamente el impacto del cambio de cada uno de los factores como del cambio conjunto de todos los factores.

Los resultados de este trabajo sugieren una fuerte heterogeneidad en la magnitud de los efectos entre regiones aunque los efectos de los distintos niveles de empleo las diferencias en las remuneraciones relativas de los factores, en las decisiones de participación laboral de los individuos y en la composición demográfica de la población contribuyen a incrementar la desigualdad de los ingresos entre casi todas las regiones.

Los efectos de las interacciones de todos los parámetros en forma conjunta, también son heterogéneos entre las regiones analizadas. Al analizar los salarios horarios, se observa que este efecto incrementa la desigualdad en todas las regiones. Sin embargo, en el Noa Y la Patagonia el efecto parámetro presenta la mayor magnitud con valores de 1.69 y 1.41 respectivamente. De la misma manera, al analizar los ingresos por adulto equivalente el efecto precio también aumenta la desigualdad, siendo mayor en la región del Noa con un valor de 0.7. El efecto del cambio de todos los parámetros en forma conjunta afecta de manera distinta a la pobreza En el caso de Nea y de Patagonia, este efecto reduce la pobreza en 0.65 y 0.02 puntos porcentuales respectivamente. En cambio, en el resto de las regiones el efecto es positivo y de variable magnitud. La pobreza aumenta en 0.67, 1.91 y 1.09 puntos porcentuales para las regiones del Noa, Cuyo y pampeana respectivamente.

La heterogeneidad encontrada entre regiones debe ser tomada en cuenta al momento de realizar recomendaciones de política, lo que requiere un análisis más profundo sobre las características intrínsecas de cada región.

8. Apéndice

Tabla N° 1 A

Coeficiente de Gini del salario horario
por adulto equivalente

Región	Gini	Variación % con respecto al Total
Gba	0.49	99.5
Noa	0.49	99.9
Nea	0.51	103.5
Cuyo	0.45	91.4
Patagonia	0.43	88.3
Pampa	0.47	95.7
Total	0.49	100.0

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas y con $Y_{ij} \geq 0$ y $Y_{ij}(kl) \geq 0$. Para el cálculo de los adultos equivalentes se utilizó la escala oficial.

Tabla N° 2 A

Tasas de pobreza por región geográfica

Región	Pobreza Extrema			Canasta básica		
	Fgt(0)	Fgt(1)	Fgt(2)	Fgt(0)	Fgt(1)	Fgt(2)
Gba	18.2	6.98	3.91	45.1	20.9	12.7
Noa	31.8	13.5	7.74	64.2	33.2	21.5
Nea	40.2	17.8	10.3	68.8	38.8	26.4
Cuyo	22.1	8.64	4.82	52.4	24.6	14.9
Patagonia	8.38	3	1.58	25.9	10.2	5.55
Pampa	21.4	9.01	5.25	47.9	22.8	14.2
Total	24.2	10.1	5.78	52	25.7	16.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas y con $Y_{ij} \geq 0$ y $Y_{ij}(kl) \geq 0$. Para el cálculo de los adultos equivalentes se utilizó la escala oficial.

Tabla N° 3 A

Ecuación del logaritmo del salario horario real para Cónyuges

lilaho	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Pampa
pric	0.215 (1.83)	0.240 (3.01)	0.192 (1.29)	0.006 (0.06)	0.062 (0.32)	0.092 (0.59)
seci	0.256 (1.97)	0.396 (4.6)	0.210 (1.31)	0.302 (2.7)	0.249 (1.24)	0.265 (1.55)
secc	0.351 (2.85)	0.520 (6.31)	0.389 (2.51)	0.481 (4.6)	0.444 (2.15)	0.416 (2.18)
supi	0.298 (2.1)	0.608 (6.38)	0.496 (2.83)	0.801 (6.88)	0.629 (2.74)	0.702 (3.55)
supc	0.710 (5.37)	0.722 (8.05)	0.774 (4.77)	1.288 (10.08)	1.109 (4.62)	1.013 (3.21)
hombre	-0.506 (-4.66)	-0.548 (-8.58)	-0.842 (-5.52)	0.016 (0.15)	0.078 (0.57)	-0.323 (-1.43)
edad	-0.010 (-0.52)	0.001 (0.04)	-0.023 (-0.92)	0.026 (1.06)	0.054 (2.11)	0.003 (0.09)
edad2	0.000 (1.2)	0.000 (0.69)	0.000 (1.34)	0.000 (-0.76)	-0.001 (-1.88)	0.000 (0.25)
_cons	1.578 (3.7)	1.230 (4.18)	1.741 (3.26)	-0.116 (-0.2)	-0.145 (-0.22)	0.584 (0.57)
select						
pric	0.057 (0.51)	-0.018 (-0.21)	-0.159 (-1.14)	-0.002 (-0.02)	0.471 (2.27)	0.160 (1.18)
seci	0.016 (0.13)	-0.021 (-0.23)	-0.052 (-0.34)	-0.069 (-0.57)	0.481 (2.25)	0.305 (2.09)
secc	0.264 (2.25)	0.179 (2.02)	0.087 (0.59)	0.216 (1.89)	0.760 (3.59)	0.543 (3.76)
supi	0.600 (4.24)	0.336 (3.09)	0.513 (2.88)	0.247 (1.8)	1.039 (4.12)	0.365 (1.82)
supc	0.868 (6.94)	0.882 (9.42)	0.806 (5.12)	0.949 (7.64)	1.521 (6.82)	1.522 (9.57)
hombre	0.868 (7.02)	1.006 (12.54)	1.464 (7.23)	1.142 (10.84)	1.318 (6.36)	1.024 (7.41)
edad	0.120 (6.49)	0.144 (10.42)	0.131 (5.6)	0.212 (10.32)	0.173 (5.64)	0.145 (5.32)
edad2	-0.001 (-6.53)	-0.002 (-10.61)	-0.002 (-5.69)	-0.003 (-10.57)	-0.002 (-5.97)	-0.002 (-5.36)
hijos	-0.102 (-5.08)	-0.100 (-5.89)	-0.045 (-1.95)	-0.114 (-5.14)	-0.117 (-3.18)	-0.098 (-3.2)
concorre	0.028 (0.23)	-0.066 (-0.6)	-0.448 (-2.21)	-0.138 (-0.78)	-0.097 (-0.41)	-0.225 (-1.06)
estadoj	0.063 (1.1)	-0.040 (-0.87)	-0.062 (-0.82)	0.008 (0.11)	0.150 (1.27)	-0.237 (-2.62)
_cons	-2.802 (-7.44)	-3.039 (-11)	-2.704 (-5.71)	-4.353 (-10.63)	-3.801 (-6.43)	-3.262 (-6.25)
athrho	-1.301	-1.111	-1.381	-0.070	0.253	-0.557
insigma	-0.067	-0.205	-0.006	-0.368	-0.474	-0.211
rho	-0.862	-0.805	-0.881	-0.070	0.248	-0.506
sigma	0.935	0.815	0.994	0.692	0.623	0.810
lambda	-0.806	-0.656	-0.876	-0.049	0.154	-0.410
Obs	2260	3832	1340	2230	992	1303

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004. Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores T entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 4 A

Ecuación del logaritmo del salario horario real para el resto

lilaho	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Pampa
pric	0.460 (3.56)	0.272 (3.74)	0.207 (1.58)	-0.131 (-1.49)	0.235 (1.24)	0.128 (0.85)
seci	0.619 (4.95)	0.316 (4.5)	0.320 (2.5)	0.043 (0.5)	0.499 (2.7)	0.260 (1.82)
secc	0.699 (5.3)	0.540 (7.38)	0.388 (2.95)	0.241 (2.77)	0.683 (3.38)	0.495 (3.28)
supi	1.114 (8.51)	0.637 (8.92)	0.573 (4.36)	0.331 (3.66)	0.758 (3.9)	0.563 (3.72)
supc	1.323 (9.15)	0.846 (10.11)	0.855 (5.76)	0.867 (8.64)	1.274 (5.71)	1.023 (5.82)
hombre	0.150 (3.21)	0.043 (1.19)	0.100 (1.61)	0.152 (3.47)	0.298 (4.08)	-0.077 (-1.08)
edad	0.052 (3.2)	0.050 (4.58)	0.073 (3.71)	0.067 (4.51)	0.059 (1.91)	0.054 (1.99)
edad2	-0.001 (-2.6)	0.000 (-3.46)	-0.001 (-3.05)	-0.001 (-3.47)	-0.001 (-1.52)	0.000 (-1.29)
men18	-0.405 (-2.89)	-0.104 (-1.26)	-0.208 (-1.5)	-0.036 (-0.33)	0.357 (1.27)	-0.100 (-0.59)
_cons	-0.894 (-2.32)	-0.674 (-2.77)	-1.109 (-2.53)	-0.952 (-2.94)	-0.662 (-0.93)	-1.077 (-1.85)
select						
pric	0.546 (3.82)	0.304 (3.29)	0.384 (2.52)	0.194 (1.98)	0.202 (0.81)	0.305 (2.04)
seci	0.476 (3.43)	0.369 (4.11)	0.452 (3.07)	0.175 (1.83)	0.347 (1.45)	0.347 (2.5)
secc	0.638 (4.51)	0.499 (5.46)	0.579 (3.83)	0.332 (3.4)	0.787 (3.18)	0.408 (2.75)
supi	0.899 (5.74)	0.653 (6.28)	0.627 (3.69)	0.366 (3.39)	0.713 (2.65)	0.406 (2.51)
supc	0.918 (5.66)	0.718 (6.5)	0.712 (3.82)	0.780 (6.51)	0.801 (2.63)	0.818 (4.52)
hombre	0.380 (7.05)	0.424 (10.35)	0.576 (9.31)	0.443 (10.47)	0.310 (3.29)	0.330 (5)
edad	0.144 (8.28)	0.134 (10.3)	0.194 (9.88)	0.152 (11.36)	0.226 (7.57)	0.163 (7.27)
edad2	-0.002 (-7.66)	-0.002 (-9.65)	-0.002 (-9.36)	-0.002 (-10.76)	-0.003 (-6.81)	-0.002 (-6.61)
casado	-0.038 (-0.43)	-0.068 (-1)	-0.125 (-1.36)	0.008 (0.13)	-0.124 (-0.84)	-0.017 (-0.17)
men18	-0.656 (-5.64)	-0.424 (-5.05)	-0.263 (-2.09)	-0.294 (-3.17)	-0.588 (-2.81)	-0.280 (-2.12)
concorre	-0.530 (-5.91)	-0.909 (-13.57)	-0.905 (-9.13)	-0.916 (-13.54)	-0.749 (-5.1)	-0.743 (-7.36)
estadoj	0.172 (2.93)	0.114 (2.65)	0.071 (1.11)	0.061 (1.42)	0.317 (3.03)	0.052 (0.77)
estadoc	-0.003 (-0.05)	0.001 (0.02)	0.088 (1.22)	-0.015 (-0.26)	-0.138 (-1.22)	-0.177 (-2.03)
_cons	-3.208 (-10.24)	-2.909 (-12.57)	-3.935 (-10.95)	-3.140 (-13.11)	-4.533 (-8.2)	-3.464 (-9.17)
athrho	0.151	0.233	0.145	0.075	0.211	0.147
insigma	-0.490	-0.535	-0.408	-0.374	-0.519	-0.397
rho	0.150	0.229	0.144	0.074	0.208	0.146
sigma	0.612	0.586	0.665	0.688	0.595	0.672
lambda	0.092	0.134	0.095	0.051	0.124	0.098
Obs	3043	5541	2479	5264	1266	2461

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004. Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores T entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla Nº 5 A

Salario horario según nivel educativo y region geográfica

Nivel Educativo	Región Geografica											
	Gba		Pampa		Cuyo		Noa		Patagonia		Nea	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nunca asistió	2.82	2.93	2.49	2.86	3.59	2.95	3.00	1.92	5.45	3.79	1.59	1.58
Primario incompleto	2.83	2.50	2.66	2.98	3.00	2.62	2.43	1.82	4.25	2.84	1.90	1.71
Primario completo	3.37	3.12	3.24	3.00	2.80	2.56	2.65	2.05	5.22	3.78	2.44	1.93
Secundario incompleto	3.41	3.30	3.57	3.28	3.35	2.80	3.09	2.34	5.66	4.65	2.59	2.03
Secundario completo	4.39	4.00	4.47	3.97	3.62	3.27	4.06	3.18	7.71	5.37	3.30	3.27
Superior incompleto	6.16	4.54	4.71	4.41	4.70	3.71	4.63	3.96	7.31	5.78	3.92	3.36
Superior completo	9.58	7.52	8.15	6.49	8.12	7.12	6.88	6.60	10.08	10.36	8.05	6.91
Total	4.68	4.60	4.31	4.39	3.95	3.93	3.78	3.67	6.66	6.16	3.34	3.61

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla Nº 6 A

Horas Trabajadas en promedio según rol del hogar y región

Región	Jefe	Cónyuge	Resto
Gba	45.05	32.99	38.64
Noa	44.30	33.51	37.90
Nea	44.16	33.41	38.47
Cuyo	42.33	35.45	38.06
Patagonia	45.70	33.89	38.97
Pampa	43.49	35.83	38.36
Total	44.10	34.00	38.26

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 7 A

Ecuación de las Horas trabajadas para cónyuges

hstr	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	-0.69 (-0.2)	1.85 (0.73)	2.54 (0.59)	2.50 (0.77)	11.97 (2.09)	3.72 (0.96)
seci	0.13 (0.04)	1.49 (0.55)	3.62 (0.77)	1.60 (0.45)	12.94 (2.18)	7.05 (1.67)
secc	6.71 (1.9)	7.57 (2.88)	9.48 (2.06)	6.85 (2.04)	23.29 (3.99)	10.79 (2.56)
supi	18.30 (4.3)	9.78 (2.98)	14.91 (2.76)	5.83 (1.45)	29.22 (4.23)	5.90 (1.01)
supc	21.87 (5.9)	21.34 (7.9)	22.35 (4.72)	17.41 (4.88)	34.25 (5.7)	24.93 (5.57)
hombre	34.35 (9.91)	34.81 (16.24)	44.65 (9.54)	38.77 (13.95)	45.32 (10.07)	33.98 (8.69)
edad	3.87 (6.8)	3.97 (9.72)	3.73 (5.2)	5.91 (9.98)	4.87 (5.71)	3.89 (4.94)
edad2	-0.05 (-7.11)	-0.05 (-10.11)	-0.05 (-5.48)	-0.07 (-10.38)	-0.07 (-6.08)	-0.05 (-5.27)
hijos	-2.96 (-4.27)	-2.72 (-5.2)	-2.22 (-2.59)	-1.77 (-2.86)	-3.83 (-3.81)	-1.79 (-2.16)
concorre	-0.37 (-0.08)	-1.50 (-0.4)	-15.60 (-2.07)	-6.86 (-1.31)	-6.41 (-1)	-11.47 (-1.76)
estadoj	0.02 (0.01)	-0.85 (-0.55)	0.76 (0.27)	3.30 (1.63)	2.54 (0.79)	-1.46 (-0.54)
_cons	-75.56 (-6.58)	-76.06 (-9.38)	-71.73 (-5)	-114.92 (-9.7)	-98.70 (-5.97)	-73.42 (-4.84)
_se	34.15	33.87	34.45	34.63	32.36	35.39
Obs.	2257	3831	1340	2230	992	1303
Censored	1202	1983	686	1166	517	693
Chi 2	284	551	182	370	237	161
Log Lik.	-5984	-10408	-3686	-6014	-2642	-3482
Pseudo R2	0.0232	0.0258	0.0241	0.0299	0.0429	0.0226

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004. Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores T entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 8 A

Ecuación de las Horas trabajadas para el resto

hstr	Región Geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
pric	18.05 (4.11)	12.48 (4.27)	10.19 (2.38)	10.54 (3.54)	11.08 (1.49)	13.68 (2.7)
seci	16.23 (3.81)	13.41 (4.74)	13.90 (3.36)	12.01 (4.15)	11.09 (1.55)	9.62 (2.03)
secc	19.08 (4.38)	16.72 (5.81)	16.18 (3.81)	14.00 (4.73)	21.27 (2.91)	12.82 (2.54)
supi	28.53 (5.94)	20.75 (6.33)	15.16 (3.16)	13.25 (4.05)	21.82 (2.72)	10.67 (1.91)
supc	20.17 (4.14)	21.35 (6.29)	16.69 (3.28)	17.24 (4.95)	11.81 (1.35)	19.71 (3.24)
hombre	14.55 (9)	16.07 (12.57)	23.67 (13.51)	14.51 (11.68)	12.16 (4.4)	12.33 (5.37)
edad	4.99 (9.38)	4.62 (11.27)	6.32 (11.14)	5.41 (13.27)	7.28 (8.11)	6.58 (8.31)
edad2	-0.07 (-8.92)	-0.06 (-10.93)	-0.08 (-10.89)	-0.07 (-12.78)	-0.10 (-7.69)	-0.09 (-7.79)
casado	0.92 (0.36)	-0.30 (-0.15)	-3.27 (-1.31)	1.84 (1.09)	0.99 (0.23)	1.09 (0.33)
men18	-22.44 (-6.37)	-17.58 (-6.7)	-10.50 (-2.92)	-13.15 (-4.92)	-24.71 (-3.93)	-14.29 (-3.09)
concorre	-24.53 (-9.09)	-35.94 (-16.91)	-34.87 (-12.22)	-32.65 (-16.1)	-35.44 (-7.91)	-36.39 (-10.07)
estadoj	3.70 (2.15)	3.74 (2.83)	1.28 (0.71)	1.72 (1.35)	6.58 (2.22)	3.54 (1.53)
estadoc	-1.71 (-0.86)	0.15 (0.09)	2.35 (1.15)	2.34 (1.43)	-1.50 (-0.45)	-4.42 (-1.49)
_cons	-94.48 (-9.82)	-88.57 (-12.07)	-113.72 (-11.01)	-99.21 (-13.53)	-127.10 (-7.71)	-121.00 (-9.07)
_se	35.60	36.35	33.49	35.32	35.22	40.06
Obs.	3038	5540	2479	5264	1266	2461
Censored	1781	3571	1492	3279	842	1773
Chi 2	1160.33	2091.19	1191.62	1976.16	675.58	842.87
Log Lik.	-7107	-11358	-5502	-11318	-2390	-4120
Pseudo R2	0.0755	0.0843	0.0977	0.0803	0.1238	0.0928

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004. Nota: Estimación de máxima verosimilitud del modelo Tobit Valores T entre paréntesis. Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 9 A

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región para Jefes

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.843	0.784	0.856	0.789	0.825	0.767
Tasa de desempleo	0.071	0.059	0.036	0.052	0.036	0.040
Inactivos	0.086	0.157	0.108	0.159	0.139	0.193

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 10 A

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región para cónyuges

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.450	0.481	0.498	0.496	0.476	0.477
Tasa de desempleo	0.080	0.065	0.027	0.058	0.036	0.027
Inactivos	0.470	0.454	0.475	0.446	0.488	0.496

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 11 A

Tasa de Empleo, desempleo e inactividad por región para Resto

	Región geográfica					
	Gba	Pampa	Cuyo	Noa	Patagonia	Nea
Tasa de empleo	0.400	0.348	0.392	0.382	0.335	0.274
Tasa de desempleo	0.150	0.120	0.079	0.118	0.066	0.068
Inactivos	0.449	0.532	0.529	0.500	0.599	0.658

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas

Tabla N° 12 A

Descomposición de los gínis del salario Horario

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio
			Noa vs Gba		0.0095		
			Noa	%	Gba	%	
Observado	0.4376	0.4281	0.00	-0.1	0.03	3.4	0.017
Precio	0.4369	0.4625	-0.02	-1.8	0.07	7.1	0.0265
Educación	0.4196	0.4990	-0.01	-0.5	0.01	1.5	0.005
Sexo	0.4322	0.4428	0.01	0.7	0.00	0.2	0.004
Experiencia	0.4443	0.4300	0.01	1.0	-0.01	-0.9	0.001
Inobservables	0.4477	0.4193	0.00	0.3	0.01	0.9	0.006
Horas	0.4407	0.4372	0.03	3.4	0.02	1.8	0.026
Empleo	0.4720	0.4461					2.6

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 13 A

Descomposición de los ginis del salario Horario								
Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.0352			
			Gba	%	Nea	%		
Observado	0.4633	0.4281						
Precio	0.4457	0.4559	-0.02	-1.8	0.03	2.8	0.005	0.5
Educación	0.4402	0.4699	-0.02	-2.3	0.04	4.2	0.0094	0.9
Sexo	0.4528	0.4465	-0.01	-1.1	0.02	1.8	0.004	0.4
Experiencia	0.4499	0.4561	-0.01	-1.3	0.03	2.8	0.007	0.7
Inobservables	0.4765	0.4232	0.01	1.3	0.00	-0.5	0.004	0.4
Horas	0.4330	0.4269	-0.03	-3.0	0.00	-0.1	-0.016	-1.6
Empleo	0.4389	0.4379	-0.02	-2.4	0.01	1.0	-0.007	-0.7

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Nota: Se incluyeron a individuos entre 14 y 65 años con respuestas validas con $Y_{ij} > 0$ y $Y_{ij(kl)} > 0$

Tabla N° 14 A

Descomposición de los ginis del salario Horario								
Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		0.0005			
			Gba	%	Cuyo	%		
Observado	0.4286	0.4281						
Precio	0.4381	0.4328	0.01	1.0	0.00	0.5	0.007	0.7
Educación	0.4181	0.4548	-0.01	-1.1	0.03	2.7	0.0081	0.8
Sexo	0.4166	0.4505	-0.01	-1.2	0.02	2.2	0.005	0.5
Experiencia	0.4567	0.4299	0.03	2.8	0.00	0.2	0.015	1.5
Inobservables	0.4381	0.4231	0.01	1.0	-0.01	-0.5	0.002	0.2
Horas	0.4372	0.4270	0.01	0.9	0.00	-0.1	0.004	0.4
Empleo	0.4556	0.4447	0.03	2.7	0.02	1.7	0.022	2.2

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 15 A

Descomposición de los ginis del salario Horario								
Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.0251			
			Gba	%	Noa	%		
Observado	0.4030	0.4281						
Precio	0.4079	0.4518	0.00	0.5	0.02	2.4	0.014	1.4
Educación	0.3883	0.4656	-0.01	-1.5	0.04	3.8	0.0114	1.1
Sexo	0.3961	0.4443	-0.01	-0.7	0.02	1.6	0.005	0.5
Experiencia	0.4089	0.4896	0.01	0.6	0.06	6.2	0.034	3.4
Inobservables	0.4396	0.4023	0.04	3.7	-0.03	-2.6	0.005	0.5
Horas	0.4055	0.4257	0.00	0.3	0.00	-0.2	0.000	0.0
Empleo	0.4384	0.4395	0.04	3.5	0.01	1.1	0.023	2.3

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 16 A

Descomposición de los ginis del salario Horario								
Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		-0.0131			
			Gba	%	Pampa	%		
Observado	0.4150	0.4281						
Precio	0.4288	0.4215	0.01	1.4	-0.01	-0.7	0.004	0.4
Educación	0.4144	0.4427	0.00	-0.1	0.01	1.5	0.0070	0.7
Sexo	0.4054	0.4452	-0.01	-1.0	0.02	1.7	0.004	0.4
Experiencia	0.4002	0.4687	-0.01	-1.5	0.04	4.1	0.013	1.3
Inobservables	0.4404	0.4105	0.03	2.5	-0.02	-1.8	0.004	0.4
Horas	0.4095	0.4400	-0.01	-0.6	0.01	1.2	0.003	0.3
Empleo	0.4401	0.4461	0.03	2.5	0.02	1.8	0.022	2.2

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 17 A

Descomposición de los gínis del Ingreso por Adulto Equivalente

Efecto	Noa	Gba	Variación				Promedio	
			Noa vs Gba		0.0019			
			Noa	%	Gba	%		
Observado	0.4905	0.4886						
Precio	0.4940	0.4991	0.00	0.4	0.01	1.1	0.007	0.7
Educación	0.4681	0.5344	-0.02	-2.2	0.05	4.6	0.0117	1.2
Sexo	0.4965	0.4892	0.01	0.6	0.00	0.1	0.003	0.3
Experiencia	0.4924	0.4947	0.00	0.2	0.01	0.6	0.004	0.4
Inobservables	0.5004	0.4872	0.01	1.0	0.00	-0.1	0.004	0.4
Horas	0.5058	0.4912	0.02	1.5	0.00	0.3	0.009	0.9
Empleo	0.4681	0.4893	-0.02	-2.2	0.00	0.1	-0.011	-1.1

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 18 A

Descomposición de los gínis del Ingreso por Adulto Equivalente

Efecto	Nea	Gba	Variación				Promedio	
			Nea vs Gba		0.0196			
			Gba	%	Noa	%		
Observado	0.5082	0.4886						
Precio	0.5029	0.5003	-0.01	-0.5	0.01	1.2	0.003	0.3
Educación	0.4950	0.5145	-0.01	-1.3	0.03	2.6	0.0063	0.6
Sexo	0.5100	0.4938	0.00	0.2	0.01	0.5	0.004	0.4
Experiencia	0.5107	0.4956	0.00	0.3	0.01	0.7	0.005	0.5
Inobservables	0.5173	0.4886	0.01	0.9	0.00	0.0	0.005	0.5
Horas	0.4975	0.5073	-0.01	-1.1	0.02	1.9	0.004	0.4
Empleo	0.4995	0.5138	-0.01	-0.9	0.03	2.5	0.008	0.8

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 19 A

Descomposición de los gínis del Ingreso por Adulto Equivalente

Efecto	Cuyo	Gba	Variación				Promedio	
			Cuyo vs Gba		-0.0396			
			Gba	%	Noa	%		
Observado	0.4490	0.4886						
Precio	0.4505	0.4969	0.00	0.2	0.01	0.8	0.005	0.5
Educación	0.4412	0.5077	-0.01	-0.8	0.02	1.9	0.0057	0.6
Sexo	0.4530	0.4927	0.00	0.4	0.00	0.4	0.004	0.4
Experiencia	0.4718	0.4813	0.02	2.3	-0.01	-0.7	0.008	0.8
Inobservables	0.4579	0.4853	0.01	0.9	0.00	-0.3	0.003	0.3
Horas	0.4650	0.4803	0.02	1.6	-0.01	-0.8	0.004	0.4
Empleo	0.4679	0.4860	0.02	1.9	0.00	-0.3	0.008	0.8

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 20 A

Descomposición de los gínis del Ingreso por Adulto Equivalente

Efecto	Patagonia	Gba	Variación				Promedio	
			Patagonia vs Gba		-0.0547			
			Gba	%	Noa	%		
Observado	0.4339	0.4886						
Precio	0.4463	0.4802	0.01	1.2	-0.01	-0.8	0.002	0.2
Educación	0.4219	0.5105	-0.01	-1.2	0.02	2.2	0.0049	0.5
Sexo	0.4409	0.4868	0.01	0.7	0.00	-0.2	0.003	0.3
Experiencia	0.4481	0.5090	0.01	1.4	0.02	2.0	0.017	1.7
Inobservables	0.4620	0.4750	0.03	2.8	-0.01	-1.4	0.007	0.7
Horas	0.4402	0.4872	0.01	0.6	0.00	-0.1	0.002	0.2
Empleo	0.4447	0.4902	0.01	1.1	0.00	0.2	0.006	0.6

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 21 A

Descomposición de los ginis del Ingreso por Adulto Equivalente								
Efecto	Pampa	Gba	Variación				Promedio	
			Pampa vs Gba		-0.0183			
Observado	0.4703	0.4886	Gba	%	Noa	%		
Precio	0.4845	0.4802	0.01	1.4	-0.01	-0.8	0.003	0.3
Educación	0.4741	0.4940	0.00	0.4	0.01	0.5	0.0046	0.5
Sexo	0.4734	0.4925	0.00	0.3	0.00	0.4	0.004	0.4
Experiencia	0.4773	0.4961	0.01	0.7	0.01	0.8	0.007	0.7
Inobservables	0.4891	0.4785	0.02	1.9	-0.01	-1.0	0.004	0.4
Horas	0.4774	0.4897	0.01	0.7	0.00	0.1	0.004	0.4
Empleo	0.4838	0.4922	0.01	1.4	0.00	0.4	0.009	0.9

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 22 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0)					
Efecto	Noa	Gba	Variación		Promedio
			Noa vs Gba	13,560	
Observado	31.76	18.20	Noa	Gba	Total
Precio	15.57	35.73	-16.19	17.53	0.670
Educación	30.19	20.41	-1.57	2.21	0.320
Sexo	37.19	15.99	5.43	-2.21	1.610
Experiencia	47.46	10.41	15.70	-7.79	3.955
Inobservables	32.89	18.62	1.13	0.42	0.775
Horas	34.93	26.50	3.17	8.30	5.735
Empleo	30.19	25.62	-1.57	7.42	2.925

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 23 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0)					
Efecto	Nea	Gba	Variación		Promedio
			Nea vs Gba	22,030	
Observado	40.23	18.20	Gba	Noa	Total
Precio	20.31	36.82	-19.92	18.62	-0.650
Educación	41.76	19.40	1.53	1.20	1.365
Sexo	43.96	17.54	3.73	-0.66	1.535
Experiencia	55.44	10.61	15.21	-7.59	3.810
Inobservables	41.51	18.85	1.28	0.65	0.965
Horas	47.83	27.90	7.60	9.70	8.650
Empleo	47.78	29.17	7.55	10.97	9.260

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 24 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0)					
Efecto	Cuyo	Gba	Variación		Promedio
			Cuyo vs Gba	3,920	
Observado	22.12	18.20	Gba	Noa	Total
Precio	12.87	31.26	-9.25	13.06	1.905
Educación	19.73	22.12	-2.39	3.92	0.765
Sexo	26.68	16.78	4.56	-1.42	1.570
Experiencia	26.58	15.87	4.46	-2.33	1.065
Inobservables	22.44	18.75	0.32	0.55	0.435
Horas	30.79	21.97	8.67	3.77	6.220
Empleo	30.53	21.69	8.41	3.49	5.950

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 25 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0)					
Efecto	Patagonia	Gba	Variación		Promedio
			Patagonia vs Gba	-9,820	
Observado	8.38	18.20	Gba	Noa	Total
Precio	8.54	18.00	0.16	-0.20	-0.020
Educación	11.23	17.06	2.85	-1.14	0.855
Sexo	12.42	14.37	4.04	-3.83	0.105
Experiencia	38.42	5.92	30.04	-12.28	8.880
Inobservables	9.28	17.22	0.90	-0.98	-0.040
Horas	14.70	22.97	6.32	4.77	5.545
Empleo	15.32	23.31	6.94	5.11	6.025

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 26 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0)					
Efecto	Pampa	Gba	Variación		Promedio
			Pampa vs Gba	3,200	
Observado	21.40	18.20	Gba	Noa	Total
Precio	15.71	26.06	-5.69	7.86	1.085
Educación	21.06	20.40	-0.34	2.20	0.930
Sexo	23.85	17.10	2.45	-1.10	0.675
Experiencia	33.41	11.30	12.01	-6.90	2.555
Inobservables	22.99	17.81	1.59	-0.39	0.600
Horas	26.92	24.19	5.52	5.99	5.755
Empleo	27.18	23.61	5.78	5.41	5.595

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 27 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(1) por adulto equivalente					
Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.07	0.11	0.02	-0.04	0.02
Precio	0.89	-0.11	1.32	0.35	0.74
Educación	0.32	0.57	0.46	0.19	0.41
Sexo	1.12	0.92	0.79	0.03	0.55
Inobservables	0.38	0.42	0.29	-0.03	0.30
Horas	3.86	4.99	3.80	3.00	3.56
Empleo	1.87	5.49	4.07	3.55	3.71

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 28 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(2) por adulto equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.04	0.06	0.01	-0.02	0.01
Precio	0.79	0.09	0.89	0.31	0.41
Educacion	0.29	0.42	0.27	0.12	0.25
Sexo	0.82	0.64	0.44	0.01	0.36
Inobservables	0.31	0.30	0.19	-0.01	0.23
Horas	3.04	3.51	2.62	2.07	2.53
Empleo	1.43	3.90	3.04	2.58	2.73

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 29

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(0) por adulto equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.19	0.24	0.07	-0.19	0.03
Precio	0.90	1.96	0.91	0.50	1.41
Educacion	0.26	2.15	0.98	1.21	1.03
Sexo	0.57	1.26	1.93	1.37	1.12
Inobservables	0.35	0.91	0.88	0.04	0.74
Horas	1.24	7.89	1.39	2.01	1.23
Empleo	2.57	8.18	1.79	2.41	1.84

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 30 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(1) por adulto equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.12	0.18	0.04	-0.11	0.02
Precio	0.44	0.56	1.03	0.12	0.93
Educacion	0.36	1.08	0.62	0.58	0.80
Sexo	1.09	1.07	1.13	0.10	0.91
Inobservables	0.44	0.68	0.51	-0.08	0.59
Horas	1.06	4.77	0.84	1.10	0.82
Empleo	1.19	5.35	1.49	1.75	1.55

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

Tabla N° 31 A

Descomposición de la pobreza extrema Fgt(2) por adulto equivalente

Efecto	Regiones geográficas				
	Noa vs Gba	Nea vs Gba	Cuyo vs Gba	Patagonia vs Gba	Pampa vs Gba
Observado	0.09	0.14	0.02	-0.07	0.02
Precio	-0.40	2.46	-4.79	-4.53	5.06
Educacion	-0.39	3.26	-5.16	-4.32	4.94
Sexo	-1.12	3.42	-4.88	0.05	6.24
Inobservables	-0.41	2.98	-5.31	-4.74	4.78
Horas	-1.05	5.88	-5.03	-3.87	4.94
Empleo	-0.74	6.54	-4.33	-3.23	5.71

Fuente: Elaboración propia en base a EPH segundo semestre 2004

9. Bibliografía

1. Altimir, O., Beccaria, L., y González Rozada, M. (2002). "La distribución del ingreso en Argentina. 1974-2000". *Revista de la CEPAL*, 78, 55-85.
2. Arias, O., Hallock, K., and Sosa Escudero, W. (2001). "Individual heterogeneity in the returns to schooling: instrumental variables quantile regression using twins data". *Empirical Economics*, 26, 7-40.
3. Bourguignon, F., Fournier, M. and Gurgand, M. (2001). "Fast development with a stable income distribution": Taiwan, 1979-94. *Review of Income and Wealth* 47 (2).
4. Bourguignon, F., Ferreira, F. and Lustig, N. (2001). "The Microeconomics of Income Distribution Dynamics". (paper presented at the Latin American Meeting of Econometric Society, Buenos Aires)
5. Cowell, F. (1995): "Measuring inequality". LSE Handbooks in Economic Series, Prentice Hall Harvester Wheatsheaf.
6. Gasparini, L., Marchionni, M. and Sosa Escudero, W. (2004). "Characterization of inequality changes through microeconomic decompositions. The case of Greater Buenos Aires". En Bourguignon, Lustig y Ferreira (eds.). *The Microeconomics of Income Distribution Dynamics*, forthcoming.
7. Gasparini, L., Cicowiez, M., Gutierrez, F. y Marchionni, M. (2003). "Simulating Income Distribution Changes in Bolivia: a Microeconomic Approach. The World Bank Bolivia Poverty Assessment".
8. Gasparini, L. (2003). "Protección Social y Empleo en América Latina": Estudio sobre la Base de Encuesta de Hogares. *Panorama Laboral 2003 – OIT*.
9. Gasparini, L., Marchionni, M. y Sosa Escudero, W. (2001): "La distribución del ingreso en la Argentina", Premio Fulvio Salvador Pagani 2001, Fundación Arcor.
10. Gasparini, L. y Sosa Escudero, W. (2001): "Assessing aggregate welfare: growth and inequality in Argentina", *Cuadernos de Economía (Latin American Journal of Economics)* 38, No 113, Santiago.
11. Haimovich, F y Winkler, H. (2005) "Pobreza rural y urbana en Argentina: Un análisis de microdescomposiciones". Documento de trabajo N°24, Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS).
12. Juhn, C, Murphy, K. and Pierce, B. (1993). Wage Inequality and the Rise in Returns to Skill. *Journal of Political Economy* 101 (3), 410-442.
13. Marchionni, M. and Gasparini, L. (2003). "Tracing out the effects of demographic changes on the income distribution. The case of Greater Buenos Aires", CEDLAS/UNLP working paper.
14. Oaxaca, R. (1973). "Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Market". *International Economic Review* 14 (3), pp. 693-709.