

¿Por qué un idiota puede convertirse en presidente?

Un estudio sobre la dinámica de la agenda de discusión pública

Ignacio Franceschelli¹

Agosto 2005

Resumen. El objetivo del trabajo es el de analizar las consecuencias sobre la bondad de un sistema electoral de distintos procesos de formación de la agenda de discusión pública. La construcción de un modelo con agentes adaptativos muestra que el desempeño de un sistema electoral es superior cuando la agenda de discusión de la opinión pública es gobernada por la evolución de las variables socio-económicas. La evidencia recolectada parece indicar que en la realidad la dinámica de la agenda responde, por el contrario, a la inercia y a la estrategia del partido político en el gobierno.

JEL: D7, D8

¹ Universidad de San Andrés. ifrances@udesa.edu.ar

I - Introducción

La agenda de discusión pública determina en gran medida la importancia que los ciudadanos depositarán en los distintas dimensiones ideológicas que conforman el espacio sobre el cual definirán su voto. En este sentido, podemos destacarla como un elemento relevante que procesa el vector de preferencias ideológicas de los ciudadanos influyendo, entonces, sobre su decisión electoral.

Un primer objetivo del trabajo será el de proveer de un marco teórico que permita analizar las consecuencias sobre la bondad del sistema electoral de distintos procesos de formación de la agenda de discusión pública. En un primer modelo, la importancia que la opinión pública le asigna a cada dimensión ideológica estará gobernada por la evolución de ciertas variables socioeconómicas. En un segundo modelo, la agenda de discusión pública estará determinada por la inercia y la estrategia del partido político en el gobierno.

Un segundo objetivo del trabajo será el de desplegar una estrategia econométrica que permita identificar si algunos de estas dos alternativas de formación de la agenda de discusión pública representa la dinámica que se verifica en la realidad. Para ello se analizará la evolución de la importancia que el crimen recibe en la agenda de discusión pública de los EE.UU. La base de datos estará compuesta por observaciones mensuales durante nueve años para cada uno de los estados del país.

La segunda sección del trabajo presenta el setup del modelo y los resultados del mismo. La tercer sección presenta los resultados del ejercicio econométrico y analiza la robustez de los mismos. Finalmente, la cuarta sección concluye.

II - El modelo

Se pretende construir un modelo que refleje la dinámica de un sistema electoral. En el presente trabajo, siguiendo a Kollman(1992) modelaremos a los partidos políticos no como agentes maximizadores con información completa sino como agentes adaptativos con información incompleta. Adicionalmente recrearemos un proceso de competencia en el cual sólo aquellos partidos con mayor éxito electoral sobrevivirán y al mismo tiempo haremos endógeno el surgimiento de nuevas propuestas electorales. Finalmente, incorporaremos distintos procesos de formación de la agenda de discusión pública y compararemos sus consecuencias sobre la centralidad de los outcomes políticos.

a) Descripción del modelo

Cada ciudadano estará definido como un punto dentro de un espacio multidimensional que incluirá a cada una de las dimensiones ideológicas² que considerará al momento de definir su voto. Los partidos políticos también estarán definidos dentro de este mismo espacio multidimensional. De esta forma si i representa al ciudadano o partido y j a la dimensión en cuestión la posición ideológica de cada agente en el modelo estará representada por:

$$X_i = (x_{i1}; x_{i2}; \dots; x_{in}) \quad x_{ji} \sim U[-1, 1] \text{ i.i.d}$$

Adicionalmente, permitiremos que los ciudadanos otorguen distintas intensidades a cada una de estas dimensiones ideológicas. De esta forma, la utilidad del ciudadano en caso que cierto partido político gane las elecciones estará representada por la distancia euclidiana ponderada -por las intensidades- entre su posición ideológica y la de la propuesta electoral, donde s_{ij} representa la intensidad en el tema j del votante i , x_{ij} es el punto ideal del votante i y y_j representa al partido en cuestión:

$$u_i(y) = - \sum_{j=1}^n s_{ij} \cdot (x_{ij} - y_j)^2 \quad S_i = (s_{i1}; s_{i2}; \dots; s_{in}) \quad s_{ji} \sim U[0, 1] \text{ i.i.d}$$

Se modelará una elección con distrito uninominal³. El partido ganador de la elección será aquel que obtenga más de la mitad de los votos. En caso que ninguno obtuviera esta cantidad se procederá a una segunda ronda donde competirán sólo aquellos dos partidos que hubieran obtenido más votos en la primer ronda.

b) Evolución de los partidos políticos

Tratándose de una elección con distrito uninominal, sólo será relevante para el partido político el ganar o no las elecciones, sin importarle el porcentaje de votos obtenido. En caso que el partido resulte ganador mantendrá su posición ideológica invariante en las próximas elecciones. En caso contrario, experimentará un cambio aleatorio en su posición ideológica de cara a la próxima contienda electoral⁴.

Por otra parte, es importante señalar que la competencia electoral pareciera recrear un ámbito en el cual operan ciertas fuerzas de selección natural a favor de aquellos partidos políticos con mayor éxito electoral. Los recursos tales como el financiamiento y los políticos fluirán, naturalmente, hacia aquellas opciones electorales con mejores resultados. De esta forma, se considerará que si un partido pierde las elecciones durante cinco rondas seguidas desaparecerá.

² Economía, seguridad, política exterior, etc.

³ Ej: presidencial.

⁴ Este cambio responderá a un valor aleatorio extraído de una distribución normal con la intención de reflejar la dificultad, en términos de credibilidad, que experimenta un partido político para trasladarse a lo largo del continuo ideológico. Naturalmente, más allá de las consignas políticas radicalmente distintas que pueda plantear un partido político, su traslado a lo largo del espectro político estará en última instancia limitado por la percepción que los votantes tengan del mismo.

Finalmente, nuevos partidos políticos surgirán cuando existan vacíos en el espacio multidimensional. Después de cada contienda electoral un potencial partido político nuevo surgirá con una posición ideológica aleatoria. Se ejecutará un simulacro de votación considerando las alternativas electorales existentes así como también la potencial propuesta electoral. Si en el simulacro la potencial propuesta capturase un porcentaje de votos mayor al 35% entonces se considerará que el potencial partido está ocupando un espacio ideológico vacío y por ende formará parte de las próximas elecciones.

c) Dinámica de la función de utilidad

Para cada dimensión j del espacio electoral el votante i tiene definida una intensidad s_{ij} que representa la importancia que el mismo le asigna al tema en cuestión. Existen diversos motivos para pensar que la importancia que el ciudadano le otorga en su función de utilidad a cada dimensión ideológica puede variar a lo largo del tiempo.

En particular, resulta razonable considerar que las intensidades de los ciudadanos estarán vinculadas con la evolución de ciertas variables socio-económicas. Por ejemplo, si la cantidad de crímenes aumenta, entonces, la política implementada en el área de seguridad debería ser un factor más determinante en la función de utilidad del individuo. De esta forma, redefiniremos las intensidades de los individuos respetando la heterogeneidad inicial⁵ y vinculándolas con los shocks sufridos por cierta variable socio-económica v_{jt} ⁶:

$$S_{it} = (s_{i1t} ; s_{i2t} ; \dots ; s_{int})$$

$$s_{ijt} = s_{ijt-1} \cdot e_{jt} \quad e_{jt} = e_{jt-1} \cdot v_{jt} \quad v_{jt} \sim U [0.5, 1.5] \quad \text{i.i.d}$$

d) La agenda de discusión pública

Nos concentraremos ahora en el último elemento del modelo: la agenda de discusión pública. La agenda de discusión pública influirá sobre la importancia que los ciudadanos le otorgan a cada una de las dimensiones ideológicas al momento de definir su voto. La introducción de la agenda al modelo electoral tiene como objetivo ilustrar el hecho que los ciudadanos no necesariamente conocerán la dinámica de las variables socio-económicas⁷. En este contexto, los ciudadanos ajustarán la relevancia de las distintas dimensiones del espacio electoral de acuerdo a la relevancia que le otorgue la opinión pública a los distintos temas. En particular, analizaremos dos esquemas alternativos de formación de la agenda de discusión pública.

En un primer acercamiento, la importancia que la opinión pública le asigna a cada dimensión del espacio ideológico estará gobernada -al igual que ocurre con las intensidades- por la evolución de las variables socioeconómicas. De esta forma, al momento de votar los ciudadanos estarán, simplemente, maximizando su función de utilidad.

En un segundo acercamiento, la agenda de discusión pública estará determinada por la inercia⁸ y la estrategia del partido político en el gobierno⁹. Por lo tanto, la función que

⁵ Las posiciones ideológicas de los votantes permanecerán constantes. Las intensidades iniciales serán las definidas previamente a partir de la distribución uniforme [0,1].

⁶ Nótese que los shocks son comunes a todos los individuos.

⁷ Es probable que los ciudadanos posean una idea bastante acabada acerca de la posición ideológica de cada una de las propuestas electorales. Precisamente este es el objetivo de las campañas electorales. No obstante, el conocer la evolución de las distintas variables socio-económicas o más aún el tener un panorama global del conjunto de las mismas resulta ser una tarea ciertamente más compleja. La información acerca de la evolución de las variables socio-económicas es de acceso público. Sin embargo, el estar adecuadamente informado al momento de votar es un bien público [Olson(1982)] lo cual limita seriamente la inversión que los ciudadanos realizan en este sentido.

⁸ La intuición es sencilla, si cierto tema estuvo presente en la opinión pública, entonces permanecerá vigente por algún tiempo.

maximizará el ciudadano al momento de definir su elección electoral será potencialmente distinta de su función de utilidad. Recordemos que esta última será desconocida por el propio ciudadano debido a su ignorancia acerca de la evolución de las variables socioeconómicas.

Haremos operativo este segundo esquema asignándole a cada partido político un vector aleatorio T_{it} que reflejará sus preferencias respecto a la agenda de discusión pública más conveniente. En caso que resultase ganador de las elecciones, entonces cada uno de los componentes del vector multiplicará a la ponderación que la opinión pública le daba previamente a la dimensión ideológica en cuestión. De esta forma, la agenda de discusión pública no sólo estará afectada por el partido en el gobierno, sino también por su historia pasada, reflejando la inercia antes mencionada.

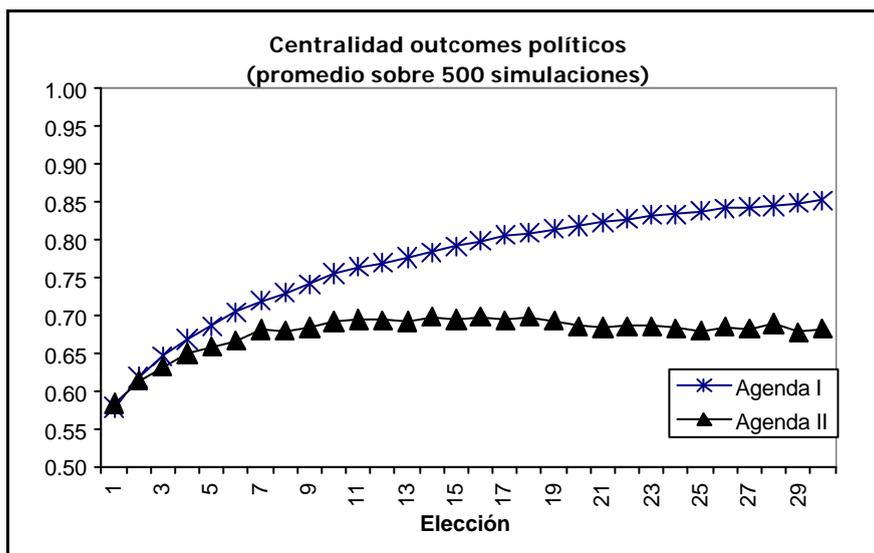
$$T_{it} = (t_{i1t}; t_{i2t}; \dots; t_{int}) \quad t_{ji} \sim U [0.5, 1.5] \text{ i.i.d}$$

e) Resultados

Para evaluar la bondad de los outcomes políticos utilizaremos la noción de centralidad elaborada en Kollman(1992), realizando la suma de las utilidades de todos los votantes cuando la política implementada es la del mediano en cada dimensión y cuando la política implementada es la del partido ganador y_t :

$$c_t = \left[\sum_{i=1}^V u_{it}(\text{mediano}) \right] / \left[\sum_{i=1}^V u_{it}(y_t) \right]$$

En el gráfico observamos que el desempeño del sistema electoral cuando la agenda de discusión de pública es gobernada por la evolución de las variables socio-económicas (agenda I) es sensiblemente superior a la situación en la cual es conducida por la inercia y la estrategia del partido político en el gobierno (agenda II). Para toda la distribución de elecciones la diferencia entre ambos esquemas corresponde a 0.10 puntos de centralidad¹⁰. Para la elección número 30 la diferencia es de 0.17 puntos de centralidad¹¹.



⁹ El gobierno posee diversos instrumentos que le dan una ventaja fundamental frente a los partidos de la oposición al momento de fijar la agenda de discusión pública. La mayor influencia sobre los medios periodísticos, los anuncios de gestión o las declaraciones presidenciales son sólo algunos ejemplos [Harrington(1989)].

¹⁰ Diferencia significativa al 1%.

¹¹ Diferencia significativa al 1%.

III - La evidencia

En la sección previa hemos presentado dos esquemas de formación de la agenda de discusión pública. Asimismo, hemos podido comparar las consecuencias que uno u otro esquema producen sobre la centralidad de los outcomes políticos. Nuestro objetivo en la presente sección será el de desplegar una estrategia econométrica que nos permita identificar si algunos de estas dos alternativas representa la dinámica de la agenda de discusión pública que se verifica en la realidad.

a) El modelo

Del desarrollo teórico previo se desprende que nuestra variable dependiente resulta ser la importancia que la opinión pública deposita en cada una de las dimensiones ideológicas. Existen diversos trabajos que señalan la influencia fundamental que los medios periodísticos ejercen sobre la relevancia que los individuos le otorgan a los distintos ingredientes que componen la evaluación de las propuestas electorales [Iyengar(1984), Price(1997), Miller(2000)]. Es por ello que en el presente ejercicio empírico nos centraremos en la relevancia de las distintas dimensiones ideológicas en los medios periodísticos escritos.

Nuestro análisis se limitará a una sola de las dimensiones ideológicas que definen el espacio multidimensional sobre el cual los ciudadanos definen sus decisiones electorales. Nos concentraremos en los determinantes de la importancia de la seguridad en la agenda de discusión pública. En este sentido, nuestra variable dependiente será la proporción de noticias en cierto diario en las cuales la palabra “crimen” aparece mencionada.

A su vez, entre las variables independientes incluiremos aquellas que nos permitan testear los dos esquemas de formación de la agenda de discusión pública planteados. Por un lado, la inclusión de la cantidad de crímenes ocurridos intentará estimar la influencia de las variables socio-económicas sobre la agenda de discusión pública de acuerdo a lo desarrollado en el primero de los esquemas presentados. En coincidencia con este criterio también incluiremos a la variable tasa de desocupación con el objetivo de captar posibles cambios en la relevancia de la seguridad que se verificasen por la alteración de otras variables socio-económicas¹². Por otra parte, la inclusión de una variable política que indique el partido político en el gobierno y de un rezago aspirarán a estimar la plausibilidad del segundo de los enfoques presentados sobre la formación de la agenda de discusión pública.

Nuestra unidad de análisis serán los distintos estados que conforman a los Estados Unidos. Este grado de desagregación no sólo nos permitirá incorporar más observaciones sino que también nos permitirá controlar por importantes efectos de la opinión pública que ocurren a nivel nacional. A su vez, los ciclos de la opinión pública parecieran requerir la utilización de una unidad temporal lo suficientemente reducida, posiblemente menor a la anual. En la presente estimación, las observaciones corresponderán a datos mensuales desde 1995 hasta el 2003, un período de nueve años. De esta forma, nuestro modelo a estimar será:

$$news_{it} = \beta_0 + \beta_1 \cdot news_{it-1} + \beta_2 \cdot political\ party_{it} + \beta_3 \cdot crime_{it} + \beta_3 \cdot unemployment_{it} + \alpha_i + \eta_t + \varepsilon_{it}$$

Donde *news* es la proporción de noticias en el diario estatal en las cuales la palabra “crimen” aparece mencionada, *political party* es una variable dummie que toma valor igual a 1 cuando el gobernador del estado pertenece al partido republicano, *crime* es la cantidad de crímenes registrados cada 100 mil habitantes, *unemployment* es la tasa de desempleo del estado, *a*

¹² Si la desocupación aumenta significativamente el primer esquema de formación de la agenda de discusión pública predeciría un descenso en la relevancia de la seguridad en la agenda por más que la cantidad de crímenes permaneciera constante o aumentase levemente.

es una dummie por estado y h es un dummie por mes. El subíndice i indica el estado y el subíndice t el mes.

b) Metodología

La inclusión del rezago de la variable dependiente determina que la estimación por fixed o random effects no sea consistente, debido a que T no tiende a infinito. En este sentido, utilizaremos la técnica de estimación sugerida por Arellano y Bond (1991) la cual no sólo corrige el sesgo por la inclusión del rezago de una variable endógena, sino que también admite cierto grado de endogeneidad en el resto de los regresores.

Esta última cuestión parece ser particularmente relevante debido a la posible existencia de un efecto de las noticias actuales $-news_{it}$ sobre los crímenes futuros $-crime_{it+1}$ en el caso que las autoridades gubernamentales alteraran sus decisiones sobre política de seguridad en base a la trascendencia del tema en la opinión pública. Esta estrategia no nos permitirá corregir posibles sesgos relacionados con el efecto de las noticias presentes en los crímenes presentes. Sin embargo, el utilizar observaciones mensuales pareciera reducir significativamente, sino eliminar, este potencial problema¹³.

c) Los datos

Para cada uno de los estados se seleccionó un diario de alcance estatal. Utilizando el motor de búsqueda www.newsbank.com se obtuvo la cantidad de noticias en las cuales la palabra "crimen" aparece mencionada cada mes. Este dato fue ajustado por una estimación de la cantidad total de noticias del diario¹⁴. Los datos referentes a la variable *crime* fueron obtenidos de la agencia Uniform Crime Reports perteneciente al FBI. Los datos sobre desempleo corresponden al US Department of Labor. Finalmente, la variable *political party* fue elaborada en base a la información de www.rulers.org.

Se hallaron ediciones digitales para diarios de alcance estatal para 49 estados de EEUU. A su vez, se consideraron los 108 meses comprendidos en el período 1995-2003. De esta forma, se obtuvieron un total de 4,901 observaciones sobre las cuales se correrán las regresiones.

d) Resultados

Los resultados de la estimación brindan sustento al segundo de los esquemas de formación de la agenda de discusión pública planteados. El rezago sobre la variable *news* y la variable *political party* resultan ser significativas. El signo positivo correspondiente al rezago sobre la variable *news* indica la relevancia del fenómeno de persistencia de los temas priorizados en la agenda de discusión pública. El signo negativo asociado a la variable *political party* señala un efecto negativo del hecho que el gobernador sea republicano sobre la relevancia de la cuestión de la seguridad en la opinión pública. Por el contrario, las variables *crime* y *unemployment* no poseen un efecto significativo. Estos resultados son robustos a distintas especificaciones de la variable *crime*¹⁵.

¹³ Posiblemente los tiempos que le demanda al gobierno adoptar medidas que permitan variar el nivel de seguridad -cantidad de policías, sanción de leyes, etc- superen el mes.

¹⁴ El motor de búsqueda permite un máximo de 200 coincidencias, razón por la cual la cantidad de noticias totales del diario fue estimada en base a la cantidad de noticias en un solo día. Adicionalmente, y debido a la cantidad de observaciones consideradas se estimó una sola cantidad por año y se la aplicó a todos los meses. Todas estas consideraciones se aplican únicamente a la estimación de la cantidad total de noticias.

¹⁵ En el modelo (2) se desagrega al crimen en crímenes a la propiedad y crímenes violentos. En el modelo (3) se incluye únicamente a los asesinatos.

Arellano-Bond
Estimador de primera etapa con errores robustos¹⁶

	news _t		
	(1)	(2)	(3)
news _{t-1}	0.5573*** (0.000)	0.5643*** (0.000)	0.5546*** (0.000)
political party	-1.1223** (0.011)	-1.0998*** (0.007)	-1.0393** (0.011)
crime	-0.0070 (0.547)		
property crime		-0.0131 (0.520)	
violent crime		0.0083 (0.897)	
murder			-0.1568 (0.917)
unemployment	-0.4876 (0.420)	-0.3679 (0.426)	-0.4946 (0.441)
Dummies mensuales	Si	Si	Si
Observaciones	4,266	4,266	4,266

* significativo al 10 %; ** significativo al 5 %; *** significativo al 1 %
(p-valor entre paréntesis)

¹⁶ En relación a los tests vinculados con el supuesto de no autocorrelación serial de los términos de error puede señalarse que en todas las estimaciones los resultados de los mismos brindan evidencia sobre la validez del supuesto. En primer lugar, no es posible rechazar la hipótesis nula de no existencia de autocorrelación de segundo orden. En segundo lugar, el test de Sargan también es satisfecho pues no se puede rechazar la hipótesis nula.

IV - Conclusiones

La naturaleza de bien público que caracteriza a la acción de informarse al momento de votar modela nuestro acercamiento a la realidad. Es por ello, que los ciudadanos suelen privilegiar a la agenda de la discusión pública como tecnología para determinar la importancia que le otorgan a las distintas dimensiones ideológicas al momento de definir su voto. En este contexto, el investigar el proceso que da lugar a la dinámica de la agenda de discusión pública resulta relevante.

A partir de la construcción de un modelo con agentes adaptativos hemos mostrado que el desempeño de un sistema electoral es superior cuando la agenda de discusión de la opinión pública es gobernada por la evolución de las variables socio-económicas. Lamentablemente, la evidencia parece indicar que en la realidad la dinámica de la agenda de discusión pública responde a la inercia y a la estrategia del partido político en el gobierno.

V - Bibliografía

Arellano, M., Bond, S. (1991): "Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations". *Review of Economic Studies*, 58, pp: 277-97.

Ashkins, C. y J. Sheley (1981): "Crime, Crime News and Crime Views". *Public Opinion Quarterly*, 45 (4), pp: 492-506.

Baltagi, B. (1995): *Econometric analysis of panel data*. England: John Wiley and Sons Ltd.

Behr, R. y S. Iyengar (1985): "Television News, Real-World Cues, and Changes in the Public Agenda". *Public Opinion Quarterly*, 49 (1), pp: 38-57.

Edwards, G. y G. Wood (1999): "Who Influences Whom? The President, Congress and the Media". *American Political Science Review*, 93 (2), pp: 327-44.

Erbring, L., Goldemberg, E. y A. Miller (1980): "Front-Page News and Real-World Cues: A New Look at Agenda-Setting by the Media". *American Journal of Political Science*, 24 (1), pp: 16-49.

Federal Bureau of Investigation. *Uniform Crime Reports*: 1995-2003.

Forbes, K. (2000): "A reassessment of the relationship between inequality and growth". *American Economic Review*, 90 (4), pp: 869-87.

Harrington, D. (1989): "Economics News on Television: The Determinants of Coverage". *The Public Opinion Quarterly*, 53 (1), pp: 17-40.

Iyengar, S., Kinder, D., Petters, M. y J. Krosnik (1984): "The Evening News and Presidential Evaluations". *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, pp: 778-87.

Gilliam, F. y S. Iyengar (2000): "Prime Suspects: The Influence of Local Television News on the Viewing Public". *American Journal of Political Science*, 44 (3), pp: 560-73.

Jones, T. (1976): "The Press as Metropolitan Monitor". *Public Opinion Quarterly*, 40 (2), pp: 239-44.

Judson, R. y A. Owen (1996): "Estimating Dynamic Panel Data Models: A Practical Guide for Macroeconomists": Working Paper, Federal Reserve Board of Governors.

Kollman, K., J. Miller y S. Page (1992): "Adaptive Parties in Spatial Elections". *American Political Science Review*, 86 (4), pp: 929-37.

Kollman, K., J. Miller y S. Page (1997): "Political Institutions and Sorting in a Tiebout Model". *American Economic Review*, 87 (5), pp: 73-97.

Kollman, K., J. Miller y S. Page (1997): "Political Parties and Electoral Landscapes". *British Journal of Political Science*, 28 (1), pp: 139-58.

Miller, J. y J. Krosnick (2000): "News Media Impact on the Ingredients of Presidential Evaluations: Politically Knowledgeable Citizens Are Guided by a Trusted Source". *American Journal of Political Science*, 44 (2), pp: 301-315.

News Library. Clipping service. <http://www.newsbank.com>

Olson, M. (1982): *The Rise and Decline of Nations*. EEUU: Yale University Press.

Price, V. y D. Tewksbury (1997): "News Values and Public Opinion: A Theoretical Account of Media Priming and Framing". In *Progress in the Communication Sciences*. EEUU: Ablex.