# Familiar y trabajo: sus efectos sobre la pobreza en Argentina.

**Facundo Luis Crosta**[*]

*11 de Septiembre de aa*

En este trabajo se intenta realizar un análisis de la relación entre el mercado de trabajo y las decisiones demográficas de las familias como determinante de la situación de pobreza. Para esto primero se realiza una descomposición del ingreso total familiar por adulto equivalente, de la cual surge que el tamaño del hogar, la proporción de adultos entre los integrantes, el promedio del ingreso por adulto equivalente que recibe cada adulto que trabaja y que proporción de los adultos son perceptores, son las principales variables explicativas de la situación de pobreza de un individuo.

Los resultados muestran que los pobres no toman decisiones de composición demográfica sustancialmente diferente entre aglomerados. Pero, entre los individuos ambas variables son significativas. Por lo tanto, pareciera que podría realizarse una política demográfica de tipo nacional, o sea, con características muy similares entre aglomerados, orientada hacia los pobres para reducir su probabilidad de ser pobres. El segundo resultado a destacar es que cualquier individuo residente en GBA que migre hacia el resto del país, manteniendo sus características laborales y demográficas, logrará una situación mejor en términos de pobreza.

El uso de las simulaciones permite detectar las acciones con mayor efectividad sobre la incidencia de la pobreza entre aglomerados. Si se pudiese llevar el ingreso medio de cada perceptor de cada hogar al valor promedio de cada aglomerado, se lograría un efecto sustancial de reducción de la pobreza: la misma pasaría de afectar al 36% de las personas que residen en aglomerados urbanos a tan sólo el 6,93%. También se podría lograr un efecto intermedio, del orden de 10 puntos, a través de políticas que afecten la composición demográfica o la estructura del hogar. Un resultado notable es la baja incidencia potencial de las políticas que intentan afectar sólo el tamaño del hogar.

En cuanto a efectividad de las políticas según las características de los individuos en la situación inicial se observa que los individuos que dejan de ser pobres pertenecen a hogares con elevado ingreso medio por perceptor o con elevada tasa de uso; mientras que el efecto de la tasa de dependencia no es claro. Por último, el tamaño del hogar no pareciera ser una variable significativamente diferente entre los casos.

Estos resultados sugieren que las políticas de tipo uniforme sobre cada aglomerado, y con un espíritu similar entre ellos, son efectivas en cuanto a su capacidad de reducir la pobreza. Pero, la imposibilidad de lograr que Formosa deje de ser el aglomerado con mayor incidencia de pobreza entre las personas, sumado a la rigidez general de los rankings que se derivan de cada simulación y a las características de los individuos que sieguen siendo pobres luego de las políticas, sugieren que luego de realizadas estas políticas una sociedad con función de bienestar rawlsiana no se encontraría en una situación substantivamente superior. Para que esto suceda también deberían implementarse políticas que reconozcan la heterogeneidad en las situaciones familiares entre los pobres.

CLASIFICACIÓN JEL: D1, D3, J

[*] Ministerio de Economía y FCE-UNLP. El autor es responsable de los errores y opiniones vertidas en este documento. Se agradecen los comentarios de Sandra Fachelli y Osvaldo Baccino

# Familiar y trabajo: sus efectos sobre la pobreza en Argentina

El empeoramiento de la situación social en los últimos años pone a las propuestas de políticas en el centro del debate social y político. La tasa de desempleo nacional pasó de 10,7% en mayo de 1994 a 16,4% en mayo de 2001, con una caída del salario nominal promedio desde $633,3 a $576,3 en el mismo período. Por otro lado, la proporción promedio de integrantes del hogar que son perceptores es de 42,13%, lo cual indica la relevancia de la familia como mecanismo de reasignación de recursos.

En este trabajo se intenta explicar la importancia de las decisiones demográficas y laborales de la familia en la determinación de la pobreza entre la totalidad de aglomerados urbanos y los individuos que los componen. Para cumplimentar el objetivo se descompone el ingreso total familiar por adulto equivalente a partir de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en Mayo de 2001.

De esta manera, se considera la interacción de dos áreas de política: el mercado de trabajo y la demografía. En este sentido es conveniente hace dos comentarios. El primero, es que existe una diferencia temporal entre ambas políticas: mientras que es posible realizar políticas laborales de corto y largo plazo, es muy difícil realizar políticas demográficas en el corto plazo. El segundo es que de este trabajo no se proponen políticas especificas sino campos de acción.

En Mayo de 2001 el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) publica la primer estimación de línea de pobreza por región estadística. La incidencia de la pobreza entre las personas a nivel nacional en dicho mes es del 36%[1]. Dado que no se dispone de una serie de índices de precios regionales no es posible analizar el impacto de la evolución anterior en la situación del mercado de trabajo y en las decisiones familiares sobre dicha tasa.

El resto del trabajo se organiza de la siguiente manera. En la primera sección se hace realiza una breve discusión sobre la significatividad de las características familiares en las situaciones de pobreza. Luego se presenta una descomposición sencilla del ingreso total familiar y se aplica al caso de los promedios y a los micro datos de los 29 aglomerados urbanos. La comparación de los resultados que surgen de estas dos perspectivas de análisis permiten obtener conclusiones sobre la "homogeneidad" espacial en la aplicación de políticas. A continuación se realizan simulaciones sobre los microdatos, de las cuales se obtienen conclusiones sobre la posibilidad de aplicar políticas nacionales uniformes. Para esto se evalúa la efectividad de las políticas simuladas para reducir la pobreza y las características originales de los individuos que no son afectados y de los que sí lo son por dichas políticas. A continuación, se concluye. Por último se presentan dos anexos: el primero, en el cual se presenta la construcción de variables a partir de la EPH y el segundo, cuadros estadísticos.

## 1. Pobreza y familia

Los motivos que llevan a conformar a una familia y cómo se organizan los procesos decisorios familiares colectivos no serán analizados en este trabajo[2]. El interés de este trabajo se centra en la relación entre el mercado de trabajo y las decisiones demográficas como determinantes de la probabilidad que una persona sea pobre. Cualquiera sea el modelo que se especifique, la familia juega un rol importante en el proceso de obtención del ingreso y en la determinación de su uso (quién trabaja?, quién permanece en el hogar?, quién estudia?, etc). Esto es, la asignación del tiempo que realiza cada individuo se ve condicionada por la familia, y por lo tanto, también sobre el consumo, su estructura y su distribución.

En Argentina, según la EPH en Mayo de 2001, los ingresos laborales totales son 61 mil millones de pesos, los cuales representan el 82,1% del ingreso total[3]. Las sociedades redistribuyen esta masa de ingresos a partir de dos instituciones: el estado y la familia. Se puede tener una idea de la importancia relativa de cada una de ellas con los siguientes datos:

- El 63,61% de los adultos en edad de trabajar son perceptores de ingresos y 42,13% de las personas reciben algún ingreso. Tabla A.1. del apéndice 2.
- Mientras que las familias distribuyen la totalidad del ingreso disponible, la política fiscal en el 2001 movilizó recursos desde los contribuyentes por $94.874 millones de pesos[4] que representan el 35,32% del PBI.

La familia recibe y distribuye sus ingresos teniendo en cuenta decisiones sobre el nivel (y la distribución) de consumo, de oferta laboral, producción doméstica, el tamaño y la estructura de edades, etc. Dada la decisión de trabajar, una familia con mayor cantidad de integrantes y con mayores necesidades, requerirá que el individuo perceptor reciba un ingreso superior para alcanzar el mismo bienestar. También es cierto que las decisiones de participar dependen de la cantidad de integrantes, por lo que el efecto podría compensarse. Es probable que una familia pobre cuyos perceptores no reciben el ingreso necesario[5] decidan aumentar su tamaño para lograr equiparar el bienestar. Esto sucederá siempre que cada integrante adicional pueda ser incorporado al mercado de trabajo.

El ingreso que recibe cada integrante que trabaja estará determinado entre otras cosas por las decisiones de la familia respecto de la acumulación de capital humano. También, será relevante el funcionamiento del mercado de trabajo en su rol de equiparar oferta y demanda.

Un elemento importante en la evaluación de la situación de pobreza por ingresos del hogar es que las estadísticas no permiten considerar los efectos de la producción doméstica, por lo que es muy probable que las medidas de pobreza disponibles para el cálculo subestimen la situación real. Por otro lado, es conocido el problema de declaración de ingresos en las encuestas de hogares. Ambas restricciones se aplican a este trabajo.

Por último, debe notarse que el énfasis del trabajo es sobre la situación laboral de los hogares, por lo que las otras fuentes de ingreso no serán considerados.

## 2. Una descomposición de los ingresos familiares

En el seguimiento periódico de la pobreza en Argentina, la determinación de la probabilidad que una persona no sea pobre se resume en la probabilidad de que no alcance cierto nivel de ingreso familiar corriente. En concreto, la determinación de una persona como pobre implica comparar el ingreso total familiar por adulto equivalente[6] (*itfae*) con una estimación del ingreso por adulto equivalente necesario para comprar determinada canasta de bienes (línea de pobreza (*lp*)). Esto es:

$itfae_{ij} < lp_j$ => el individuo i que vive en la región (aglomerado) j es pobre -1.a-

$itfae_{ij} > lp_j$ => el individuo i que vive en la región (aglomerado) j no es pobre -1.b-

Según estas proposiciones la probabilidad que una persona sea pobre depende de las características demográficas y laborales del hogar y de la región en que el mismo reside. Estas últimas no serán motivo de análisis en la sección 3 de este trabajo salvo en su identificación a través de variables binarias.

El ingreso per cápita familiar (ipcf) permite separar los efectos sobre la pobreza de la estructura familiar y del mercado laboral a través de:

$$itfaea_h = n_h \times ipcf_h / ae_h \quad \text{-2-}$$

La ecuación –2- considera que el itfae del hogar h depende de su tamaño ($n_h$), el ingreso que dispondría cada individuo del hogar si los recursos se distribuyesen de manera homogénea ($ipcf_h$) y la "demanda de calorías" del hogar o la cantidad de adultos equivalentes que lo integran ($ae_h$).

El ingreso per capita es el resultado del ingreso medio de los miembros que tienen ingreso por la fracción de miembros que tienen ingreso. Por lo tanto una familia puede ser pobre porque la proporción de miembros que tienen ingreso es baja o porque el ingreso promedio es pequeño o por ambos motivos. El que el ingreso medio sea pequeño se debe, entre otras cosas, al funcionamiento del mercado laboral mientras que el porcentaje de personas que trabajan depende de cada familia[7]. Así:

$$ipcf_h = imep_h \times percep_h + m_h \quad \text{-3-}$$

De esta manera el ipcf depende del ingreso laboral medio por perceptor (imep), la cantidad de perceptores respecto de la cantidad de adultos[8] (percep) y otros ingresos per capita (m). El ingreso medio de los perceptores incorpora la dimensión macro al problema: cuanto menor es el salario en la economía, como la línea de pobreza es absoluta, mayor es la pobreza. Lógicamente, esto sólo es cierto cuando la distribución es estable ya que bajo ciertas condiciones[9] es posible que aumente la pobreza aunque el salario promedio de la economía no cambie.

El porcentaje de personas que trabajan refleja comportamientos micro y macro a través de la interacción entre la tasa de dependencia y la tasa de uso de los adultos. Esto es:

$$percep_h = d_h \times TU_h = adultos_h / n_h \times perceptores_h / adultos_h \quad \text{-4-}$$

Esta ecuación refleja la decisión de la familia respecto de la estructura de edades en términos de la capacidad potencial de generar ingresos o la tasa de participación (adultos/cantidad de integrante) junto con el grado en que dicha potencialidad se utiliza (perceptores/adultos). Este último término también depende de las condiciones del mercado laboral.

Reordenando las ecuaciones 2, 3 y 4:

$$itfae = n \times imep \times d \times TU / ae_h + M \quad \text{-5-}$$

Según esta descomposición las diferencias en el nivel de ingreso familiar se originan en las diferencias en la proporción de integrantes que podrían trabajar (*d*), en la proporción de estos adultos que reciben ingresos (*TU*), en la capacidad del salario promedio que reciben los adultos que trabajan de satisfacer las demandas básicas de todos los integrantes del hogar (*imep/ae*), en la escala del hogar (*n*) o por diferencias en las dotaciones de riqueza ($M_h = n_h \times m_h / ae_h$) o alguna combinación de estas explicaciones. De esta manera, la ecuación -5- permite obtener un vínculo de la pobreza con la situación macro (salario medio), las decisiones micro (tasa de dependencia) y la interacción entre ambas (tasa de uso de los adultos)

Como la tasa de dependencia se determina por la composición de edades, este efecto se denomina 'efecto composición demográfica' y como la estructura del hogar influye en la tasa de empleo su efecto se denomina 'efecto estructura del hogar'[10].

Recordando que la LP depende de la región en la que habita la persona, la probabilidad que una persona sea pobre será:

$$P(itfae < lp) = P(f(n_h, imep_h, s_h, e_h, d_h, TU_h, M_h, región_h) < lp) \quad \text{-6-}$$

A partir de esta ecuación, en la sección siguiente se realizarán estimaciones para los aglomerados y los individuos. Luego en la sección 4 se utilizará la ecuación 5 para realizar simulaciones a partir de alterar cada uno de sus componentes.

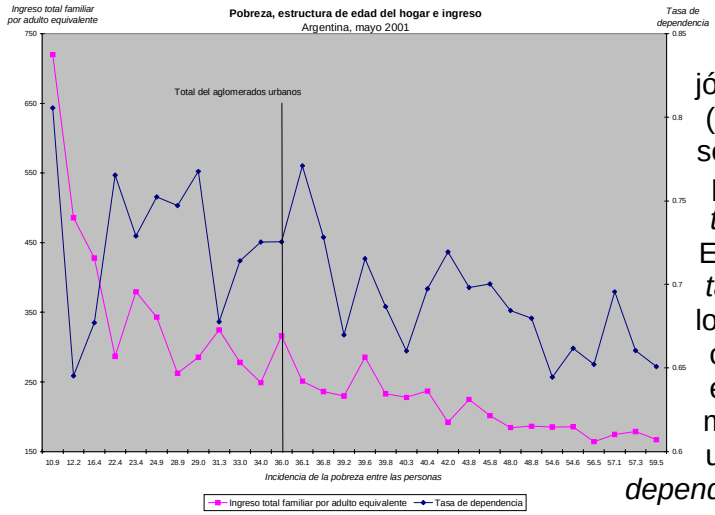
## 3. Los determinantes de la pobreza

A partir del modelo anterior es posible analizar la situación de pobreza desde dos puntos de vista. El primero es analizar la situación de cada aglomerado utilizando los valores promedios de cada uno (punto 3.1) y el segundo la de cada individuo a través de los microdatos (punto3.2) En el Apéndice 1 se presenta la construcción de las variables utilizadas.

### *3.1. La situación de los aglomerados*

En esta sección se aplica la descomposición de la sección 2 a cada uno de los aglomerados. Primero, se presentan un análisis exploratorio de los datos y luego se realizan estimaciones econométricas.

#### a. Análisis descriptivo



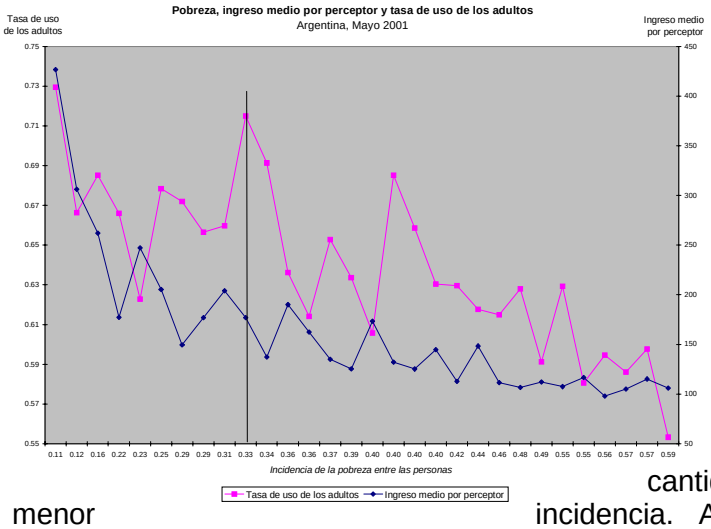

En Argentina los aglomerados urbanos más pobres son, en promedio, los más jóvenes, o con menor tasa dependencia (inversa), y por lo tanto, cada salario debe ser dividido por un mayor número de personas, resultando en un menor *ingreso total familiar por adulto equivalente* (*itfae*). En el gráfico a continuación se presenta la *tasa de dependencia* (inversa) y el *itfae* de los aglomerados (ordenados de forma creciente en la incidencia de la pobreza entre las personas en cada aglomerado). A medida que aumenta la pobreza, se observa un descenso en el *itfae* y en la *tasa de dependencia* (inversa), por lo que la probabilidad

de ser pobre crece entre aglomerados con menor ingreso y menor cantidad de adultos en la población, sin importar como sea la distribución del ingreso.

Los aglomerados menos pobres tienen un *itfae* que es 3,6 veces superior al de los aglomerados más pobres. Por lo tanto, siguiendo la línea argumental del párrafo anterior, debiera esperarse que el diferencial de ingresos se refleje en un diferencial similar de *la tasa de dependencia*. Esto no sucede ya que dicho diferencial es de sólo 1.20 veces, por lo que la heterogeneidad en la distribución del *ingreso* entre aglomerados es muy superior a la que presenta la *tasa de dependencia* (inversa).

La ecuación 5 permite esclarecer la evidencia comentada anteriormente, ya que muestra el sesgo del análisis basado en la estructura de edades: el problema no es sólo la "juventud" de los pobres sino también cuanto recibe como salario, la cantidad de personas que trabajan, el tamaño del hogar y otros ingresos.

La diferencia entre los ingresos medios que reciben los perceptores de los aglomerados con mayor pobreza (entre el 50 y 60%) y los que reciben en los aglomerados con menos pobreza (entre el 10y 20%) es de 3.95 veces. Este hecho sugiere que el funcionamiento del mercado de trabajo es clave en la situación de pobreza de las personas entre aglomerados.




Como se puede notar en el gráfico adyacente, además del problema de un menor ingreso promedio por perceptor, los aglomerados con mayor incidencia de la pobreza tienen una tasa de uso de los adultos notoriamente inferior. Así, los aglomerados con menos pobres utilizan casi a 3 de cada 4 adultos (0.7255) mientras que entre los más pobres esta tasa cae a algo más de 1 cada 2 (0.5937).

Los valores que adopta la *tasa de dependencia* sugieren que cada niño en los aglomerados con mayor incidencia de la pobreza está "respaldado" por una menor cantidad de adultos que en los aglomerados con menor incidencia. Además, si la evaluación se realiza en términos monetarios ese "respaldo" es aún más débil. En un aglomerado pobre, un hogar promedio tiene 5 miembros entre los cuales hay 3,2 adultos. De estos adultos 1,9 son perceptores de ingreso y aportan al hogar por mes $105,25 por adulto equivalente. En un aglomerado con menor incidencia de la pobreza los hogares tienen entre 3 y 4 miembros, siendo 2,8 adultos. La cantidad de perceptores es muy similar a la de un hogar promedio de un aglomerado pobre, 2, pero cada uno aporta al hogar por mes por adulto equivalente un ingreso muy superior: $416,26[11].

*Tabla 1*

**Indicadores de la relación entre el mercado de trabajo y la familia**

Promedio de aglomerados por tramo de incidencia de la pobreza, Mayo 2001

| | **Pobreza entre las personas inferior a:** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 20% | 30% | 40% | 50% | 60% | País** |
| Incidencia de la pobreza entre las personas | 11.15 | 26.08 | 38.32 | 45.42 | 56.81 | 36.00 |
| *Características medias de los hogares* | | | | | | |
| -Ingreso Total Familiar por adulto equivalente | 702.47 | 342.95 | 283.55 | 228.62 | 196.55 | 316.34 |
| -Tasa de dependencia | 0.7947 | 0.7564 | 0.7205 | 0.6950 | 0.6627 | 0.7255 |
| -Tasa de uso de los adultos | 0.7255 | 0.6639 | 0.6219 | 0.6195 | 0.5937 | 0.6361 |
| -Ingreso por perceptor | 416.26 | 190.44 | 165.57 | 117.06 | 105.25 | 189.89 |
| -Adultos | 2.6574 | 2.8483 | 3.1042 | 3.3323 | 3.2442 | 3.0583 |
| -Porcentaje de mujeres | 0.5440 | 0.5173 | 0.5156 | 0.5203 | 0.5189 | 0.5205 |
| -Escala del hogar | 3.6197 | 4.0978 | 4.7110 | 5.2009 | 5.3461 | 4.6183 |

Notas:* Incluye áreas nuevas
**Total de aglomerados urbanos
Fuente: Elaboración propia en base a EPH mayo 2001

**b. Análisis de regresión**

Para tratar de obtener una mayor información sobre estos comportamientos se estima la ecuación 6 a partir de la siguiente especificación general:

$$P_h = \alpha + \beta \times D_h + \delta \times T_h + \gamma \times (T \times D)_h + \varepsilon \qquad \text{-7-}$$

En donde $P_h$ es alguna medida de la pobreza (la tasa de incidencia), el vector $D_h$ captura el efecto de composición demográfica del hogar (la tasa de dependencia, la cantidad de personas, la cantidad de adultos equivalentes, la estructura de sexos, etc); el vector $T_h$ refleja variables del mercado laboral (el ingreso medio por perceptor) y el vector $(TxD)_h$ refleja el efecto estructura del hogar a través de variables de interacción entre el mercado de trabajo y la demografía de la familia (como la tasa de uso de los adultos).

La ecuación se estimó por OLS por métodos robustos, y con una probabilidad de corte de 0,1. En el modelo 2 se incluye un conjunto de variables binarias que reflejan la región estadística a la que pertenece el aglomerado, tomando como caso base a la región estadística GBA.[12]

*Tabla 2*

**Resultados de la regresión por OLS, robustos***

Sobre promedios de cada aglomerado, Mayo 2001

| | 1 | | 2 | |
|---|---|---|---|---|
| | Coeficiente | *Estadístico t* | Coeficiente | *Estadístico t* |
| Tasa de uso | -1.127124 | *-3.665*** | -0.8293808 | *-3.099*** |
| Ingreso medio por perceptor | -0.0009412 | *-2.545*** | -0.0005 | *-1.883** |
| Tamaño del hogar | 0.0468507 | *1.768** | 0.1282117 | *4.238*** |
| R. Noroeste | | | -0.0557814 | *-2.559*** |
| R.Patagonica | | | -0.103307 | *-3.65* |
| _cons | 1.032965 | *3.823* | 0.4155398 | *1.608* |
| Number of obs. | 29 | | 29 | |
| F(3,25) | 22.19 | | | |
| F(5,23) | | | 48.67 | |
| Prob > F | 0 | | 0 | |
| R-squared | 0.846 | | 0.9069 | |
| Root MSE | 0.05651 | | 0.0458 | |

Los estadísticos t se presenta debajo de cada coeficiente

* al 10% de confianza y ** al 5% de confianza

De los modelos estimados se pueden obtener las siguientes conclusiones:

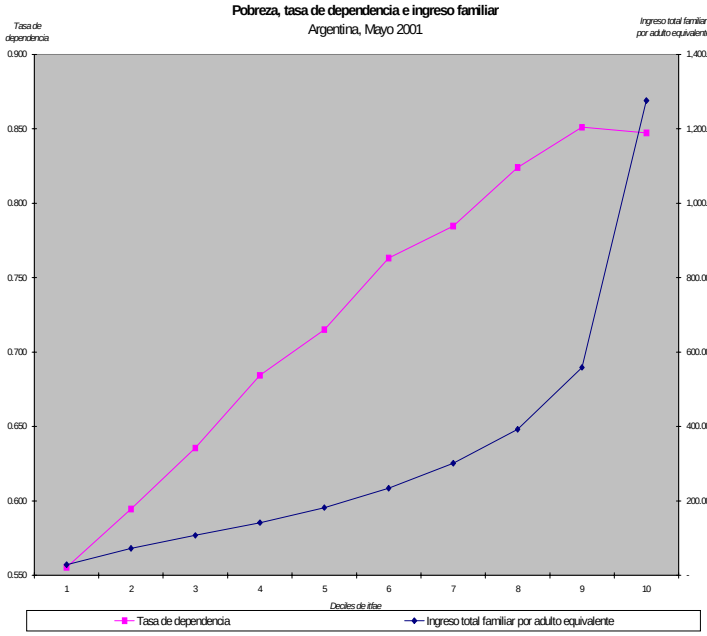
- La estructura de edades de los hogares (inversa de la tasa de dependencia) no es significativamente diferente entre los aglomerados, pero sí el tamaño del hogar. Esto es, las decisiones de estructura de edades son relativamente homogéneas entre aglomerados pero las de escala son relativamente heterogéneas, ambas respecto de la incidencia de la pobreza
- Las principales variables explicativas son las relacionadas con el mercado de trabajo. Modelo1. Este resultado cambia levemente cuando se incluyen efectos regionales, siendo más significativas las relaciones demográficas de la familia en cuanto a tamaño. Modelo 2.
- En el caso de las variables regionales, modelo 2, los resultados indican que si la decisión de migrar se toma según la probabilidad de ser pobre, resulta que sería conveniente hacerlo hacia las regiones noroeste y patagónica. Este resultado indicaría que cualquier familia que migre hacia estas regiones manteniendo su situación laboral y demográfica será menos pobre que en su región de origen. También sorprende el elevado valor que adquieren los coeficientes de las variables binarias que las representan.
- Por último, se destaca el elevado grado de ajuste medido por el coeficiente R2 y el test F.

## *3.2. La situación entre los individuos*

El modelo de la sección previa también puede ser aplicado a los micro datos. Dada la complejidad de trabajar con la totalidad de los datos (21 millones de observaciones expandidas) para el estudio descriptivo se construyen deciles nacionales en base al *itfae* y se calcula para cada uno de estos los valores medios de las variables bajo estudio, punto a. Luego, en el punto b, se estima un modelo probit con una estructura similar a la utilizada en el caso de los aglomerados.

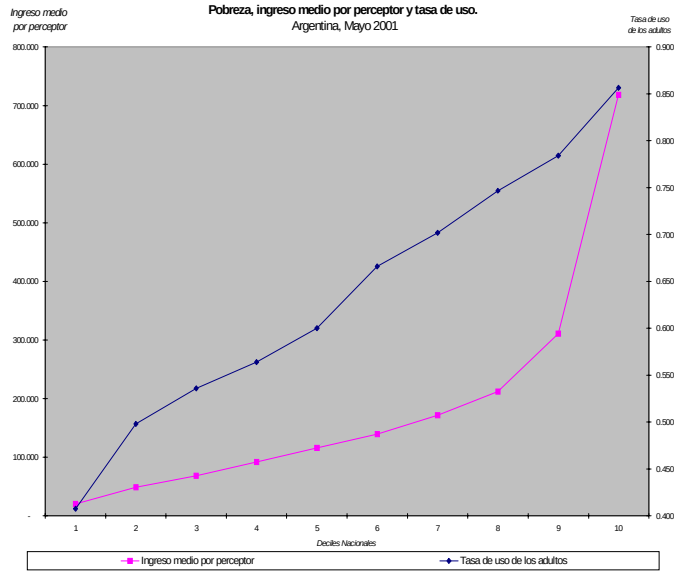
## a. Análisis descriptivo[13]

Un individuo que pertenece al primer decil nacional recibe un ingreso que equivale al 2,2% del que recibe un individuo perteneciente al décimo decil. En el gráfico a continuación se puede observar la relación creciente entre la tasa de dependencia promedio de cada decil y el ingreso total familiar promedio.




En promedio, los individuos que pertenecen a los deciles inferiores poseen un bajo ingreso total familiar debido a que el hogar al que pertenecen no posee una cantidad mínima de adultos que le permitan obtener los ingresos necesarios para alcanzar los ingresos que permitan a los integrantes del hogar alcanzar la canasta mínima de bienes.

Los resultados en el caso de los aglomerados obligan a preguntarse si una vez que los hogares "adquieren" dicha cantidad de adultos automáticamente superan la línea de pobreza. Tanto los resultados presentados en la Tabla 3 como el gráfico a continuación, muestran que si se permitiese a los hogares más pobres cambiar su estructura de edades, aún seguirían siendo pobres ya que la participación de estos y los ingresos que efectivamente adquieren son notablemente inferiores a la situación que enfrentan los hogares de deciles superiores.




El ingreso por perceptor promedio del decil 1 es un 2,9% del mismo para el decil 10, mientras que la tasa de uso de los adultos se duplica a medida que se pasa de los deciles inferiores a los superiores. Esto mismo sucede, aunque en sentido inverso, con la escala del hogar (el tamaño promedio cae de 6 para el primer decil a 3 para el último)

De esta manera, en el décimo decil, de los tres integrantes que en promedio componen un hogar 2,3 son adultos y de estos 1,8 trabajan con un ingreso promedio de $718 En contrapartida los individuos que se ubican en el primer decil integran hogares con 6 personas, de los cuales la mitad (3) son adultos. De estos tan sólo 1,2 son perceptores de ingreso y con un salario medio de $20. Así, claramente, los pobres tienen una relación con el mercado de trabajo definida por un menor salario y un menor uso de los adultos que subyace a su situación de pobreza[14].

*Tabla 3*

**Indicadores de la relación entre el mercado de trabajo y la familia**

Promedio de deciles nacionales de itfae y personas, Total de Aglomerados Urbanos, Mayo 2001

| Decil Nacional | Tasa de dependencia | Ingreso medio por perceptor* | Ingreso total familiar* | Tasa de uso | Escala del hogar |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 0.556 | 20.575 | 28.602 | 0.408 | 6.145 |
| 2 | 0.595 | 48.651 | 72.736 | 0.498 | 6.413 |
| 3 | 0.636 | 68.854 | 107.561 | 0.536 | 5.742 |
| 4 | 0.684 | 92.190 | 142.099 | 0.564 | 5.036 |
| 5 | 0.715 | 116.257 | 182.455 | 0.600 | 4.664 |
| 6 | 0.763 | 139.781 | 234.454 | 0.666 | 4.129 |
| 7 | 0.785 | 171.587 | 300.960 | 0.702 | 3.981 |
| 8 | 0.824 | 212.195 | 392.794 | 0.747 | 3.683 |
| 9 | 0.851 | 310.704 | 559.203 | 0.784 | 3.288 |
| 10 | 0.847 | 718.222 | 1,275.666 | 0.856 | 3.102 |
| **Variación entre Deciles Extremos** | **52.50%** | **3390.81%** | **4360.09%** | **110.05%** | **-49.52%** |
| **Relación entre Deciles Extremos** | **65.6%** | **2.9%** | **2.2%** | **47.6%** | **198.1%** |

*En términos de adultos equivalentes

Fuente: Elaboración propia en base a EPH

## b. Análisis de regresión

La ecuación 6 también puede ser estimada con los micro datos utilizando métodos binarios de regresión, como el logit o el probit. Dado que la calificación de cierta persona como pobre se base en el ingreso total familiar, todos los individuos que pertenecen a un mismo hogar tendrán la misma calificación. Para tener en cuenta este efecto los modelos probit fueron corregidos. En la tabla 4 se presentan los resultados

Entre los individuos todas las variables presentan un grado importante de significatividad. Los principales resultados son:

- Las personas que pertenecen a hogares con mayor tasa de dependencia, esto es, las personas que pertenecen a hogares con mayor cobertura potencial ante problemas laborales presentan una menor probabilidad de ser pobre. Este resultado sugiere que sería deseable para una familia elevar el número de potenciales perceptores, lo cual puede realizarse por diferentes mecanismos: incorporando padres jubilados, o hermanos adultos u con otra relación de parentesco, o evitando la conformación de nuevos hogares.

Según SIEMPRO (1999), en base a la Encuesta de Condición de Vida, en 1997 “865 mil familias no han logrado o no han elegido emanciparse para llevar adelante su proyecto familiar en las zonas urbanas de nuestro país y que 447 mil de ellas están conformadas por una madre con sus hijos.” Además, “la mayor parte de las familias secundarias son pobres y tienen hijos pequeños o en edad escolar. Asimismo se verifica que en la mayoría de los casos esas familias están encabezadas por un hijo o una hija que continúa su vida adulta sin alejarse de la casa paterna”.

- Según lo esperado, las variables laborales, tasa de uso e ingreso por perceptor, muestran que la probabilidad de ser pobre desciende cuando estas ascienden. Esto es cuando el salario que recibe cada individuo crece y hay más individuos que reciben salarios, la probabilidad de ser pobre disminuye.
- Los efectos regionales son todos significativos, indicando que para los individuos es ventajoso, desde el punto de vista de la probabilidad de ser pobre, migrar desde GBA hacia el resto de las regiones. Una forma alternativa de analizar estos resultados, y que es compatible con la percepción habitual de la realidad, es que los individuos que residen en GBA presentan características tales que si se trasladasen a otra región serían menos pobres.
- Finalmente, el grado de ajuste medido por el coeficiente pseudoR2 es bastante elevado (superior al 0,6)

*Tabla 4*

**Estimaciones de la probabilidad de ser pobre***

Total Aglomerados Urbanos, Mayo 2001

| | 1 | | 2 | |
|---|---|---|---|---|
| | Coeficiente | *Estadístico t* | Coeficiente | *Estadístico t* |
| d | -3.307122 | *-16.24* | -3.368849 | *-15.936* |
| TU | -3.562458 | *-6.738* | -3.606583 | *-6.548* |
| imep | -0.023373 | *-18.166* | -0.0247347 | *-17.158* |
| n | -0.1646766 | *-6.49* | -0.173547 | *-6.609* |
| R. Noroeste | | | -0.5418452 | *-8.485* |
| R Nordeste | | | -0.2648814 | *-4.063* |
| R Cuyo | | | -0.5251531 | *-7.545* |
| R Pampeana | | | -0.455707 | *-6.745* |
| R. Patagónica | | | -0.5105321 | *-6.726* |
| _cons | 7.219329 | *11.027* | 7.692971 | *10.855* |
| Number of obs | 21.058.814 | | 21.058.814 | |
| Wald chi2(4) | 1140.71 | | | |
| Wald chi2(9) | | | 1130.22 | |
| Prob > chi2 | 0 | | 0 | |
| Pseudo R2 | 0.6326 | | 0.6429 | |

*Los estadísticos t se presentan debajo de cada coeficiente

### *3.3. En síntesis*

En esta sección se estudiaron los determinantes del *itfae* que surge de la descomposición presentada en la sección anterior. Primero se trabajó con los valores promedios de cada aglomerado. Este análisis permite obtener una dimensión de la homogeneidad espacial que debiera tener una política cuyo objetivo sea resolver la situación de pobreza de los individuos. Así, la primera conclusión relevante es que los pobres no toman decisiones de composición demográfica sustancialmente diferente entre aglomerados, o sea, los pobres de Tierra del Fuego tienen una estructura demográfica similar a la que presentan los de Formosa. Este resultado es diferente cuando se toma el tamaño del hogar, el cual es creciente en la pobreza.

Las variables laborales son las principales variables explicativas, en especial la tasa de uso de los adultos. Estos resultados se alteran levemente cuando se incluyen los efectos regionales. Los resultados también indicarían que cualquier hogar que migre hacia las regiones noroeste y patagonia, y que logre mantener sus características originales, tendrá una menor probabilidad de ser pobre.

Un análisis similar se realizó a nivel de individuos. La diferencia con el caso anterior es que se puede analizar la heterogeneidad de los individuos pero se pierde dimensión jurisdiccional del aglomerado. Se observa que existen diferencias en la conformación de las estructuras demográficas de los hogares entre los pobres y los que no lo son. De esta manera, en mayo de 2001 sería conveniente para las familias mantener el proceso destacado por SIEMPRO (1999) de conformación de núcleos familiares amplios. También se diferencian los individuos en cuanto al resto de las variables analizadas

Por último, los efectos regionales muestran que para una persona residente en GBA sería conveniente migrar hacia cualquier otro lugar del país, siempre que mantenga su situación laboral y demográfica.

Estos resultados permiten analizar la "universalidad" de las políticas desde un punto de vista espacial. Los resultados sobre la composición demográfica de los hogares sugieren que se pueden realizar políticas que modifiquen la situación de los pobres desde un punto de vista nacional, o sea sin reconocer diferencias espaciales[15]. En el caso de las variables laborales las políticas deberían considerar ambas dimensiones.

## 4. Simulaciones

En esta sección se realizan simulaciones a partir de la descomposición del *itfae* presentada en la ecuación 5, en la cuales se reemplazan los valores de ciertos parámetros por los que presentan otro grupo poblacional. Esta metodología no es compatible con la metodología de muestreo de la EPH cuando se pretende analizar la evolución temporal de los comportamientos[16]. En este caso es posible aplicarla ya que se considera el relevamiento de una única onda, Mayo 2001.

Por otro lado, un aspecto importante que debería considerarse es que los resultados y las simulaciones no son el resultado de un modelo de comportamiento. En particular, no se tiene en cuenta que alterar una variable, como cuantos integrantes participan, puede afectar a otra. La principal razón para utilizar esta metodología es la falta de acuerdo en la literatura sobre el modelo de funcionamiento de la familia[17], por lo que queda para un trabajo posterior el análisis de este tema.

### *4.1. La metodología*

La metodología de trabajo es bastante sencilla en términos conceptuales, pese a que su implementación es algo más complicada. Cada una de las simulaciones intenta evaluar la significatividad de cada variable en la determinación de la pobreza. Para esto se alterará de una en una las variables que determinan el *itfae* en la ecuación 5, para recalcular el *itfae* y luego estimar la tasa de incidencia de la pobreza suponiendo que los pobres se comportan de manera diferente a como lo hacen efectivamente. Este ejercicio tiene la pretensión de poder identificar cual debiera ser el campo sobre el cual la política económica y social podría lograr un mejor resultado evaluado a partir de su capacidad de reducir la pobreza.

En las secciones anteriores se ha visto que existen diferencias entre los valores que adoptan los elementos que integran la descomposición del *itfae* por tramo de ingreso de los individuos. En los gráficos A.1 a A.4 se puede observar que esta variabilidad también se presenta en el mismo nivel de ingreso. Las simulaciones intentan reflejar que el efecto de cada determinante sobre el *itfae* puede descomponerse entre:

1- La variabilidad en el promedio de la variable determinante entre familias con diferente ingreso por adulto (Simulación 1). En este ejercicio se considera, pe, que la tasa de dependencia de los pobres es la misma que la de los no pobres; y,

2- La variabilidad en el promedio de la variable determinante entre familias con igual ingreso por adulto (Simulación 2). En este caso se considera en cada hogar, la variable adopta el promedio del aglomerado.

La comparación de la incidencia de la pobreza en la situación inicial con el que resulta de la simulación 2 capta el efecto de la variabilidad para el mismo ingreso (pe, entre pobres) como para diferentes ingresos (Ricos vs Pobres) y la comparación entre las dos simulaciones refleja el efecto de la variabilidad de la variable con igual ingreso total familiar por adulto equivalente.

Como el objetivo es analizar los efectos de cada determinante del *itfae*, cuando se modifica una variable, el resto permanece constante. En la tabla 5 se presentan todos los resultados de las simulaciones.

### *4.2. Resultados*

Los resultados de las simulaciones muestran que la variable con mayor efecto sobre la incidencia de la pobreza lo produce una mejora en el ingreso medio por perceptor: si la distribución de dicha variable se modificase de manera que el promedio actual del aglomerado fuese el mínimo, los resultados muestran que en el total de aglomerados la pobreza caería casi 30 puntos (de 36% a 6,93%), los cuales representan a 6 millones de personas (aprox).

Los efectos composición demográfica (tasa de dependencia) y de estructura del hogar (tasa de uso) afectan de manera similar la incidencia de la pobreza: ambas la reducen aproximadamente en unos 10 puntos, los cuales implican una caída del 23% (aprox.). De esta manera, unos 2 millones de personas dejarían de ser pobres. Finalmente el tamaño de escala del hogar no pareciera ser una variable significativa en la reducción de la pobreza.

Un resultado sorprendente es que, en general, a medida que disminuye la tasa de incidencia de la pobreza menor es su respuesta a cada simulación. La excepción es el tamaño del hogar en cuyo caso parecería que dicha respuesta es relativamente nula.

Es interesante analizar el efecto que tienen las simulaciones sobre las posiciones relativas de cada aglomerado en un ranking “hipotético” de pobreza. El ranking original comenzaría con la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (10,92%) terminaría en Formosa (59,48%). Las simulaciones se comportan de manera análoga a la significatividad del cambio que generan en la tasa de incidencia global. Así, la simulación del ingreso medio por perceptor presenta sólo 3 casos que

mantienen su posición (Formosa, Concordia y La Rioja) que representan al 10% de los aglomerados. Luego en las simulaciones de la tasa de dependencia y de la tasa de uso 13 y 15 aglomerados, respectivamente, mantienen su posición respeto de la situación original. Por último, la simulación de la tasa de dependencia no genera cambios en el ranking ya que sólo 9 casos presentan alteraciones.

También, a partir de analizar la cantidad de cambios que presenta cada aglomerado se pueden conformar 3 grupos. Uno de cambio nulo, conformado por aquellos aglomerados que no cambian nunca, que en este caso se reduce a Formosa. Luego uno de cambio medio, que incluye a los casos de aglomerados que cambian en 2 o 3 simulaciones, Ciudad de Buenos Aires, Tierra del Fuego, Río Gallegos, Bahía Blanca, Río Cuarto, Mar del Plata, Neuquen, Santa Rosa, Conurbano, San Juan, Santa Fe, Tucumán, Salta, Santiago del Estero, Posadas y Concordia. Finalmente, el tercer grupo conformado por aquellos aglomerados que cambian en 3 o 4 simulaciones, conformado por Comodoro Rivadavia, La Plata, Córdoba, Rosario, Mendoza, Catamarca, San Luis, La Rioja, Paraná, Resistencia, Jujuy Corrientes.

Por ultimo, en la tabla 6 se presentan los coeficientes de pearson entre rankings. Claramente, se observa que pese a los cambios comentados existe una relación positiva e importante entre el ranking original y el que resulta de cada una de las cuatro simulaciones. Parece sorprendente que estos coeficientes indiquen inmovilidad cuando el análisis puntual indicaría lo contrario. La explicación se puede encontrar calculando los desvíos cuadráticos en los rankings[18]. En donde se observa que sólo Mendoza, Santa Fe y Bahía Blanca para la simulación del ingreso medio por perceptor presentan cambios importantes, el resto de los aglomerados se mantienen en un entorno de su ranking original.

*Tabla 6*

**Alteraciones en el orden de pobreza entre los aglomerados**

Coeficiente de Pearson

| | Original | T. de dependencia | Ing. medio por perceptor | Tasa de uso | Tamaño del hogar |
|---|---|---|---|---|---|
| Original | 1 | | | | |
| Tasa de dependencia | 0.9803 | 1 | | | |
| Ingreso medio por perceptor | 0.8901 | 0.8749 | 1 | | |
| Tasa de uso | 0.9906 | 0.9833 | 0.9148 | 1 | |
| Tamaño del hogar | 0.9926 | 0.9754 | 0.8975 | 0.9847 | 1 |

Fuente: Elaboración propia

En síntesis, en este punto se presentaron los resultados que surgen de realizar simulaciones sobre los determinantes del itfae (ecuación 5), de los cuales se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El mayor impacto sobre la tasa de incidencia total se presenta cuando se equipara el ingreso medio de los perceptores: la pobreza se reduce a un 6,93%. Los efectos estructura del hogar y composición demográfica tienen efectos similares, la reducción es de 10 puntos, mientras que el efecto del tamaño del hogar es prácticamente nulo.
- La respuesta de cada aglomerado a cada simulación se comporta en sentido inverso a la pobreza: a mayor incidencia menor respuesta.
- Un resultado importante es que si se aplicase una política homogénea sobre todos los aglomerados, Formosa seguiría siendo el de mayor incidencia de la pobreza. De esta manera, parecería que la focalización por zona geográfica sería un criterio significativo en la implementación de las políticas del tipo que se analizan en este trabajo.
- Finalmente, ninguna simulación altera significativamente los rankings que surgen a partir de ordenar la tasa de incidencia. El único caso relevante es el de Mendoza, Santa Fe y B. Blanca para la simulación del ingreso medio por perceptor

Tabla 5

**Resultados de las simulaciones por aglomerado**

| Aglomerado | HCp | Tasa de dependencia | | Ingreso medio por perceptor | | Tasa de uso | | Tamaño del hogar | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| La Plata | 24.85 | 16.11 | 16.91 | 0.66 | 0.66 | 13.36 | 14.82 | 22.78 | 22.61 |
| Bahía Blanca | 22.40 | 15.77 | 16.51 | 1.51 | 1.51 | 14.59 | 15.50 | 20.77 | 20.30 |
| Rosario | 36.08 | 29.43 | 30.50 | 3.05 | 3.05 | 23.90 | 25.91 | 33.08 | 32.71 |
| Santa Fe | 43.75 | 30.23 | 32.60 | 1.48 | 1.48 | 28.68 | 31.43 | 41.35 | 40.29 |
| Paraná | 40.43 | 31.55 | 32.25 | 2.09 | 2.09 | 24.37 | 28.58 | 37.95 | 35.57 |
| Posadas | 54.55 | 37.36 | 44.21 | 1.13 | 28.87 | 38.67 | 42.77 | 52.34 | 49.47 |
| Resistencia | 54.58 | 43.53 | 47.19 | 4.24 | 32.58 | 40.99 | 46.87 | 51.88 | 49.91 |
| Comodoro Rivadavia | 23.44 | 17.05 | 18.02 | 1.20 | 1.20 | 16.10 | 17.85 | 21.86 | 21.16 |
| Mendoza | 36.83 | 27.54 | 29.70 | 0.50 | 0.50 | 21.36 | 25.30 | 34.64 | 32.69 |
| Corrientes | 57.14 | 43.68 | 48.13 | 2.62 | 29.08 | 38.40 | 47.40 | 55.49 | 51.26 |
| Córdoba | 33.97 | 21.00 | 23.73 | 0.73 | 0.73 | 23.82 | 25.47 | 30.76 | 30.01 |
| Concordia | 57.32 | 43.21 | 48.47 | 4.16 | 34.15 | 42.22 | 48.15 | 54.44 | 48.75 |
| Formosa | 59.48 | 46.82 | 51.45 | 5.53 | 36.60 | 42.52 | 49.27 | 55.85 | 52.92 |
| Neuquen | 31.35 | 22.83 | 24.12 | 1.62 | 1.62 | 20.36 | 23.35 | 29.84 | 28.21 |
| Santiago del Estero | 48.84 | 38.03 | 40.80 | 1.57 | 26.94 | 32.35 | 38.28 | 46.33 | 44.16 |
| Jujuy | 56.50 | 44.48 | 48.69 | 0.96 | 24.41 | 38.79 | 43.59 | 53.34 | 49.88 |
| Río Gallegos | 16.39 | 8.43 | 9.17 | 0.35 | 0.35 | 5.39 | 5.87 | 15.43 | 15.43 |
| Catamarca | 39.23 | 29.32 | 30.96 | 2.11 | 2.11 | 26.69 | 30.25 | 36.44 | 34.66 |
| Salta | 48.04 | 39.78 | 42.12 | 0.64 | 21.11 | 34.24 | 38.10 | 45.67 | 43.14 |
| La Rioja | 40.30 | 26.86 | 28.74 | 0.49 | 0.49 | 23.71 | 28.31 | 37.97 | 35.50 |
| San Luis | 39.78 | 24.92 | 29.03 | 1.52 | 1.52 | 26.11 | 28.05 | 37.63 | 36.41 |
| San Juan | 42.02 | 30.14 | 32.32 | 0.41 | 19.04 | 26.69 | 30.72 | 39.01 | 37.85 |
| Tucumán | 45.76 | 33.10 | 34.58 | 0.65 | 23.19 | 31.27 | 34.13 | 42.14 | 40.32 |
| Santa Rosa | 33.02 | 18.96 | 22.04 | 1.12 | 1.12 | 22.80 | 24.25 | 31.16 | 29.51 |
| Tierra del Fuego | 12.23 | 8.14 | 8.14 | 1.01 | 1.01 | 7.42 | 7.61 | 11.30 | 11.11 |
| Ciudad de Buenos Aires | 10.92 | 7.14 | 7.28 | 0.56 | 0.56 | 4.48 | 5.69 | 9.51 | 9.42 |
| Conurbano | 39.65 | 27.76 | 29.85 | 1.72 | 1.72 | 24.96 | 28.30 | 37.43 | 35.21 |
| Mar del Plata | 29.03 | 23.40 | 23.61 | 1.39 | 1.39 | 18.55 | 20.20 | 26.57 | 26.20 |
| Río Cuarto | 28.94 | 18.85 | 21.56 | 0.64 | 0.64 | 17.36 | 19.85 | 25.39 | 24.49 |
| **País** | **36.00** | **25.80** | **27.71** | **1.47** | **6.93** | **23.01** | **26.02** | **33.68** | **32.06** |

FUENTE: Elaboración propia en base a EPH, Mayo 2001

### *4.3. Análisis de los cambios en la situación de pobreza*

En el punto anterior se realizaron simulaciones sobre las diversas variables que "componen" el *itfae*. A continuación se realizará un análisis de la efectividad, e inefectividad, de las políticas que sugiere el enfoque de este trabajo. Para esto primero, se realiza una simulación simultánea, de la cual resulta que existen individuos que siguen siendo pobres aunque se combinen políticas. Luego se presentan las características generales que presentan los individuos que siguen siendo pobres y las de aquellos que dejan de serlo luego de cada simulación.

Debe aclarase que los resultados analizados son aquellos que surgen de considerar la simulación 2 de cada variable.

**a. Los efectos conjuntos**

Si se incorporasen de a una por vez las Simulaciones 2 para las cuatro variables simuladas, se obtiene que la tasa de incidencia de la pobreza permanece positiva aunque se modifique la composición demográfica (tasa de dependencia), la estructura del hogar (tasa de uso de los adultos) y el ingreso que recibe en promedio un adulto. Si bien la secuencia utilizada es artificial y puede afectar los resultados, lo interesante es analizar como va cambiando la tasa de incidencia con la incorporación de cada simulación. Tabla 7

La simulación de la tasa de dependencia, por la simulación 3, sugiere que la incidencia de la pobreza caería de 36% al 27,71% o sea, 8,3 puntos. La simulación 9 incorpora a la simulación 3 el efecto de un mismo ingreso medio por perceptor entre los individuos e igual al promedio del aglomerado. Como resultado la tasa de pobreza pasa de 27,71% a 6%, o sea, 21,71 puntos. Luego cuando se supone que, además la tasa de uso es la del promedio del aglomerado, simulación 10 la incidencia cae a 1,54%. Por último, cuando se incorpora el efecto del tamaño del hogar, la pobreza desaparece, simulación 11

Los resultados indican que cada hogar "responde" de manera diferente a cada una de estas simulaciones y que aún agregando efectos, los resultados no se acumulan. De esta manera resulta interesante analizar los pobres que permanecen como tales aunque se modifique algún determinante del *itfae*. A continuación se realizará este análisis a través de comparar los valores promedios por aglomerado de la situación inicial[19] entre los individuos que eran pobres sin simulación (Tabla A.5 del Apéndice 2), para el caso de los individuos que son pobres luego de la simulación y de los que dejan de ser pobres luego de la simulación (Tabla A.7 a Tabla A.10).

**b. Los pobres con demografía de no pobres**

Los efectos demográficos en las simulaciones se presentan a través de la simulación de la composición demográfica del hogar (inversa de la tasa de dependencia) y de la escala del hogar (cantidad de integrantes).

En el primer caso, composición demográfica del hogar, se observa claramente que los individuos que permanecen como pobres pertenecen a hogares con una tasa de dependencia notoriamente superior a la que presentan los individuos que dejan de serlo. En contrapartida este último grupo posee un ingreso medio por perceptor notoriamente superior. El resto de las variables no presentan resultados significativamente diferentes. El promedio de los valores de ambas variables para el caso original se encuentra entre los dos casos. De esta manera parecería que para los individuos con ingreso medio por perceptor por debajo del promedio de los pobres, la realización de una política que afecte su composición demográfica no tendría efecto sustantivo sobre su situación de pobreza. Lo inverso sucede en el caso de los hogares cuyo ingreso medio por perceptor se encuentra por encima del promedio de los pobres.

En el segundo caso, escala del hogar, las variables relevantes son las mismas que en el caso anterior más el tamaño del hogar. Los individuos que dejan de ser pobres presentan una escala original que es la mitad (aprox) de la que presentan los individuos que seguirían siendo pobres luego de efectivizarse la simulación. Por otro lado, el primer grupo presenta ingresos medios por perceptor y tasa de dependencia que son muy superiores a los del segundo grupo. La comparación con el promedio de las características de los pobres en la situación original indica que los individuos con ingresos por perceptor y tasa de dependencia superiores al promedio o con

tamaño del hogar inferior al promedio se verían beneficiados por una política que lleve su escala de hogar al promedio del aglomerado.

Como conclusión preliminar de las características demográficas se podría argumentar que este tipo de políticas serían efectivas para reducir la pobreza, dentro del marco de este análisis, en la medida que el hogar presente un ingreso por perceptor elevado respecto del promedio de los pobres. Además, también interesa saber cual es la relación con el valor original según se desee afectar la composición del hogar, la tasa de dependencia es inferior al promedio, o la escala, la tasa de dependencia es superior al promedio.

**c. Los pobres con situación laboral de los no pobres**

En este estudio, los efectos del mercado de trabajo sobre la situación de pobreza de los individuos se canalizan a través del ingreso medio por perceptores y la tasa de uso de los adultos (o el porcentaje de adultos que son perceptores).

En el primer caso, ingreso medio por perceptor, claramente los individuos que no se ven afectados sustancialmente son aquellos que presentan ingresos nulos o cuya tasa de uso es también nula. También presentan diferencias significativas en la escala respecto de aquellos individuos que dejan de ser pobres: los individuos que seguirían siendo pobres se caracterizan por pertenecer a hogares con una escala notoriamente inferior a la de aquellos que dejarían de serlo. Lo inverso sucede con la tasa de dependencia. Los individuos que dejarían de ser pobres luego de la simulación presentan características medias muy similares en todas las variables bajo análisis respecto de las características que presenta por aglomerado el promedio de los pobres.

En cuanto al caso de la modificación de la tasa de uso de los adultos (porcentaje de adultos que son perceptores de ingresos), los individuos que permanecerían como pobres presentan ingresos medios por perceptor y tasa de dependencia por debajo de los que dejan de serlo. Lo inverso sucede en la tasa de uso, los que dejan de ser pobres tienen tasas de uso inferiores. Por último el tamaño del hogar no varía significativamente. Es de destacar que los individuos que dejan de ser pobres pertenecen a hogares que se caracterizan por tasa de dependencia, ingreso medio por perceptor superiores al promedio de los pobres y también se caracterizan por tasas de uso sensiblemente inferiores al promedio de los pobres.

Así, si se implementase una política con efectos sobre el ingreso medio por perceptor, los individuos que seguirían siendo pobres aquellos que actualmente poseen ingresos por perceptor y tasa de uso cercanos a cero, tienen una escala de hogar pequeña y una elevada tasa de dependencia. Por el contrario aquellos que dejarían de serlo presentan características muy similares al promedio. Pero si la política fuese sobre la tasa de uso afectaría de forma positiva, principalmente, a individuos que pertenecen a hogares con elevado ingreso por perceptor y tasa de dependencia.

*Tabla 7*

**Efectos conjuntos de las simulaciones**

Total de Aglomerados Urbanos, Mayo 2001

| Aglomerado | HCp | Tasa de Dependencia | -1-+ Ingreso medio por perceptor | -2-+ Tasa de uso | -3-+ Tamaño del hogar |
|---|---|---|---|---|---|
| | | -1- | -2- | -3- | -4- |
| La Plata | 0.2485 | 0.1691 | 0.0066 | 0.0032 | - |
| Bahía Blanca | 0.2240 | 0.1651 | 0.0366 | 0.0035 | - |
| Rosario | 0.3608 | 0.3050 | 0.0741 | 0.0055 | - |
| Santa Fe | 0.4375 | 0.3260 | 0.0837 | 0.0144 | - |
| Paraná | 0.4043 | 0.3225 | 0.0607 | 0.0166 | - |
| Posadas | 0.5455 | 0.4421 | 0.1178 | 0.0494 | - |
| Resistencia | 0.5458 | 0.4719 | 0.1492 | 0.0659 | - |
| Comodoro Rivadavia | 0.2344 | 0.1802 | 0.0120 | 0.0045 | - |
| Mendoza | 0.3683 | 0.2970 | 0.0564 | 0.0127 | - |
| Corrientes | 0.5714 | 0.4813 | 0.1718 | 0.0484 | - |
| Córdoba | 0.3397 | 0.2373 | 0.0419 | 0.0233 | - |
| Concordia | 0.5732 | 0.4847 | 0.1699 | 0.0929 | - |
| Formosa | 0.5948 | 0.5145 | 0.2024 | 0.0699 | - |
| Neuquen | 0.3135 | 0.2412 | 0.0319 | 0.0042 | - |
| Santiago del Estero | 0.4884 | 0.4080 | 0.1087 | 0.0131 | - |
| Jujuy | 0.5650 | 0.4869 | 0.1789 | 0.0392 | - |
| Río Gallegos | 0.1639 | 0.0917 | 0.0035 | 0.0018 | - |
| Catamarca | 0.3923 | 0.3096 | 0.0828 | 0.0116 | - |
| Salta | 0.4804 | 0.4212 | 0.0963 | 0.0136 | - |
| La Rioja | 0.4030 | 0.2874 | 0.0589 | 0.0056 | - |
| San Luis | 0.3978 | 0.2903 | 0.0613 | 0.0112 | - |
| San Juan | 0.4202 | 0.3232 | 0.0873 | 0.0119 | - |
| Tucumán | 0.4576 | 0.3458 | 0.1061 | 0.0155 | - |
| Santa Rosa | 0.3302 | 0.2204 | 0.0385 | 0.0026 | - |
| Tierra del Fuego | 0.1223 | 0.0814 | 0.0101 | 0.0018 | - |
| Ciudad de Buenos Aires | 0.1092 | 0.0728 | 0.0056 | - | - |
| Conurbano | 0.3965 | 0.2985 | 0.0555 | 0.0165 | - |
| Mar del Plata | 0.2903 | 0.2361 | 0.0673 | 0.0040 | - |
| Río Cuarto | 0.2894 | 0.2156 | 0.0466 | 0.0017 | - |
| **País** | **0.3600** | **0.2771** | **0.0600** | **0.0154** | **-** |

NOTA: se utilizan las simulaciones "2" de cada variable

FUENTE: Elaboración propia en base a EPH

## *4.4. Conclusiones a modo de síntesis*

En esta sección se han realizado simulaciones sobre los diversos componentes del ingreso total familiar por adulto equivalente. Los resultados del punto 4.2 indican que si se pudiese llevar el ingreso medio de cada perceptor de cada hogar al valor promedio de cada aglomerado, se lograría un efecto sustancial de reducción de la pobreza: la misma pasaría de afectar al 36% de las personas que residen en aglomerados urbanos a tan sólo el 6,93%. También se podría lograr un efecto intermedio, del orden de 10 puntos, a través de políticas que afecten la composición demográfica o la estructura del hogar. Un resultado notable es la baja respuesta de las políticas que intentan afectar sólo el tamaño del hogar.

Este último resultado debe ser tomado con cautela, ya que es muy probable que una política de natalidad que reduzca la cantidad de niños de cada hogar afecte la situación de pobreza de manera significativa ya que no sólo cambiaría la escala del hogar sino también su composición demográfica. Por lo tanto, el resultado de escala del hogar es válido en términos de comparación: a igualdad de otras condiciones un hogar con mayor tamaño no implica una pobreza sustancialmente mayor.

Otro resultado interesante es que si se computan los ordenamientos que se derivan la situación inicial y los que surgen de cada una de la simulaciones sobre los valores promedios de los aglomerados, los mismos no presentan resultados notables salvo en el caso de tres aglomerados (Mendoza, Santa Fe y B. Blanca) en la simulación del ingreso medio por perceptor. También se destaca el caso de Formosa, aglomerado que siendo el de mayor pobreza en todos los casos.

Luego, en el punto 4.3, se presentaron las características promedio por aglomerado para los individuos que siguen siendo pobres y para aquellos que dejan de serlo. Los principales resultados son que en general, los individuos que dejan de ser pobres pertenecen a hogares con elevado ingreso medio por perceptor o con elevada tasa de uso. El efecto de la tasa de dependencia no es claro ya que en algunos casos es inferior y en otros es superior. Por último, el tamaño del hogar no pareciera ser una variable significativamente diferente entre los casos.

Estos resultados sugieren que las políticas de tipo uniforme sobre cada aglomerado, y con un espíritu similar entre ellos, son efectivas en cuanto a su capacidad de reducir la pobreza. Pero, la imposibilidad de lograr que Formosa deje de ser el aglomerado con mayor incidencia de pobreza entre las personas, sumado a la rigidez general de los rankings que se derivan de cada simulación (punto 4.2) y a las características de los individuos que sieguen siendo pobres luego de las políticas (punto 4.3) sugieren que luego de realizadas estas políticas una sociedad con función de bienestar rawlsiana no se encontraría en una situación sustantivamente superior. Para que esto suceda también deberían implementarse políticas que reconozcan la heterogeneidad en las situaciones familiares entre los pobres.

## 5. Conclusiones

En este trabajo se intenta realizar un análisis de la relación entre el mercado de trabajo y las decisiones demográficas de las familias como determinante de la situación de pobreza. Para esto primero se realizó una descomposición del ingreso total familiar por adulto equivalente, ecuación 5, de la cual surge que el tamaño del hogar, la proporción de adultos entre los integrantes, el promedio del ingreso por adulto equivalente que recibe cada adulto que trabaja y que proporción de los adultos son perceptores, son las principales variables explicativas de la situación de pobreza de un individuo.

Los resultados presentados en la sección 3 indican que los pobres no toman decisiones de composición demográfica sustancialmente diferente entre aglomerados, o sea, los pobres de Tierra del Fuego tienen una estructura demográfica similar a la que presentan los de Formosa, aunque no en cuanto al tamaño del hogar (el cual es creciente en la incidencia de la pobreza). Pero, entre los individuos ambas variables son significativas. Por lo tanto, pareciera que podría realizarse una política demográfica de tipo nacional, o sea, con características muy similares entre aglomerados, orientada hacia los pobres para reducir su probabilidad de ser pobres.

El segundo resultado a destacar es que cualquier individuo residente en GBA que migre hacia el resto del país, manteniendo sus características laborales y demográficas, logrará una situación mejor en términos de pobreza.

El uso de las simulaciones permite detectar las acciones con mayor efectividad sobre la incidencia de la pobreza entre aglomerados. Los resultados del punto 4.2 indican que si se pudiese llevar el ingreso medio de cada perceptor de cada hogar al valor promedio de cada aglomerado, se lograría un efecto sustancial de reducción de la pobreza: la misma pasaría de afectar al 36% de las personas que residen en aglomerados urbanos a tan sólo el 6,93%. También se podría lograr un efecto intermedio, del orden de 10 puntos, a través de políticas que afecten la composición demográfica o la estructura del hogar. Un resultado notable es la baja respuesta de las políticas que intentan afectar sólo el tamaño del hogar.

Otro resultado interesante es que si se computan los ordenamientos que se derivan la situación inicial y los que surgen de cada una de las simulaciones sobre los valores promedios de los aglomerados, los mismos no presentan resultados notables salvo en el caso de tres aglomerados (Mendoza, Santa Fe y B. Blanca) en la simulación del ingreso medio por perceptor. También se destaca el caso de Formosa, aglomerado que siendo el de mayor pobreza en todos los casos.

En cuanto a efectividad de las políticas en cuanto a las características de los individuos en la situación inicial se observa que los individuos que dejan de ser pobres pertenecen a hogares con elevado ingreso medio por perceptor o con elevada tasa de uso; mientras que el efecto de la tasa de dependencia no es claro. Por último, el tamaño del hogar no pareciera ser una variable significativamente diferente entre los casos.

Estos resultados sugieren que las políticas de tipo uniforme sobre cada aglomerado, y con un espíritu similar entre ellos, son efectivas en cuanto a su capacidad de reducir la pobreza. Pero, la imposibilidad de lograr que Formosa deje de ser el aglomerado con mayor incidencia de pobreza entre las personas, sumado a la rigidez general de los rankings que se derivan de cada simulación y a las características de los individuos que sieguen siendo pobres luego de las políticas sugieren que luego de realizadas estas políticas una sociedad con función de bienestar rawlsiana no se encontraría en una situación sustantivamente superior. Para que esto suceda también deberían implementarse políticas que reconozcan la heterogeneidad en las situaciones familiares entre los pobres.

## 6. Bibliografía


- Altimir, O, Beccaria, L y González Rozada, M(1999). "La evolución de la distribución del ingreso familiar en argentina: Un análisis de sus determinantes". Serie de Estudios en Finanzas Públicas N°7 Maestría en Finanzas Públicas Provinciales y Municipales UNLP
- DGSC (2002) "Series de Gasto Público Consolidado por finalidad- función (1980-2001)" en página web del Ministerio de Economía de la Nación: *http://www.mecon.gov.ar/peconomica/basehome/ series_gasto. html*
- Gasparini, Leonardo (1999) "Un análisis de la distribución del ingreso en la Argentina en base a descomposiciones" en La distribución del ingreso en la Argentina FIEL Ediciones El Manantial
- Gasparini,L; Marchionni,M y Sosa Escudero, W (2000). "Characterization of inequality changes through microeconometric decompositions. The case of Greater Buenos Aires". Documento de trabajo Nro. 25. Facultad de Ciencias Económicas UNLP
- Haddad, Lawrence, Hoddinot, John y Alderman, Harold (1994) "Intrahousehold resource allocation, an overview" World Bank PR Working Papers; n. 1255. Washington, DC
- Haddad, Lawrence, Hoddinot, John y Alderman, Harold (1997) "Intrahousehold resource allocation in developing countries: models, methods, and policy" International Food Policy Research Institute. Johns Hopkins University Baltimore
- Indec (2001) "Indicadores socioeconómicos para los 28 aglomerados urbanos, Mayo 2001. EPH"
- Indec (2002) "Incidencia de la Pobreza en los Aglomerados Urbanos, Mayo de 2001"
- Barros, R, Camargo, J y Mendoça, R(1999) "Pobreza, estructura familiar y trabajo" en Pobreza y desigualdad en América Latina Mauricio Cárdenas y Nora Lustig (comp.)
- Morales, Elena de (1988) "Canasta básica de alimentos, GBA". Documento de Trabajo Nº3 IPA-INDEC
- SIEMPRO (1999) "Informe Nº 4 - Encuesta de Desarrollo Social – a) Las familias – b) Los núcleos conyugales secundarios". Serie Encuesta de Desarrollo Social y Condiciones de Vida


## 7. Apéndice 1

La Encuesta Permanente de Hogares revela información socioeconómica en 28 aglomerados[20] de las personas y los hogares que esta componen. Se trata de una encuesta realizada por muestreo en aglomerados urbanos, en la tabla A.2 del apéndice 2 se presenta la cobertura para cada aglomerado. La relevancia de la encuesta es importante ya que cubre al 70% de la población en aglomerados superiores a 2000 habitantes del país.

En este trabajo se utilizan los datos que surgen del relevamiento realizado en Abril de 2001. En las tablas A.3, A.4 y A.5 del apéndice 2 se presentan estadísticas básicas para el total de las variables utilizadas en cada aglomerado.

La encuesta presenta casos en donde los individuos responden parcialmente sus ingresos o que directamente no lo responden. En este trabajo no se ha aplicado una metodología especial para estos casos. La construcción del *ingreso total por adulto equivalente* (itfae) se realizó a partir del *ingreso total familiar* (itf) disponible en la encuesta y del total de *adultos equivalentes* (AE) construido a partir de Morales (1988). Para el *tamaño del hogar* se utiliza la variable r01 de la base de hogares.

Para determinar la pobreza de los individuos se compara el ingreso total familiar por adulto equivalente de cada individuo con la *línea de pobreza* que INDEC(2001) estimó para la región en que reside. Con estas líneas de pobreza se estimó la *tasa de incidencia entre las personas (*HCp)[21]. El cociente entre las líneas de pobreza se utilizará para convertir los ingresos medios por perceptor en unidades monetarias en términos de la región GBA.

La suma de los ingresos laborales (p47_1+p47_2+p47_3+p47_4), los de jubilación (p48_1), los de seguro de desempleo (p48_4) y las indemnizaciones por despido (p48_5), todas en términos de adulto equivalente, dividida por la variable *percept*[22] permiten obtener el *ingreso medio por perceptor*. La *tasa de uso de los adultos* se construye a partir de la razón entre la variable percept y la variable adultos (definida como la cantidad de individuos pertenecientes al hogar con edad superior a 14). Finalmente, *la tasa de dependencia* (inversa), surge del cociente entre las variables *adultos* y r01.

## 8. Apéndice 2

*Tabla A.1.*

**Proporción de adultos que son perceptores de ingresos**

Mayo 2001

| Aglomerado | Proporción de adultos perceptores | Proporción de integrantes perceptores |
|---|---|---|
| La Plata | 67.85% | 46.76% |
| Bahía Blanca | 66.60% | 46.36% |
| Rosario | 61.41% | 43.67% |
| Santa Fe | 61.77% | 38.45% |
| Paraná | 63.04% | 40.53% |
| Posadas | 62.93% | 36.65% |
| Resistencia | 58.06% | 35.23% |
| Comodoro Rivadavia | 62.29% | 41.67% |
| Mendoza | 65.29% | 44.30% |
| Corrientes | 58.61% | 37.06% |
| Córdoba | 69.13% | 45.39% |
| Concordia | 59.76% | 35.11% |
| Formosa | 55.33% | 33.32% |
| Neuquen | 65.97% | 40.91% |
| Santiago del Estero | 59.13% | 36.97% |
| Jujuy | 59.47% | 36.41% |
| Río Gallegos | 68.53% | 42.39% |
| Catamarca | 63.36% | 39.49% |
| Salta | 62.79% | 39.52% |
| La Rioja | 65.86% | 39.85% |
| San Luis | 68.52% | 42.79% |
| San Juan | 62.96% | 42.28% |
| Tucumán | 61.49% | 40.19% |
| Santa Rosa | 71.50% | 45.59% |
| Tierra del Fuego | 66.62% | 39.93% |
| Ciudad de Buenos Aires | 72.96% | 54.50% |
| Conurbano | 60.57% | 39.62% |
| Mar del Plata | 65.65% | 46.87% |
| Río Cuarto | 67.19% | 45.82% |
| **País** | **63.61%** | **42.13%** |

Notas: *Incluye áreas nuevas

**Total de aglomerados urbanos

Fuente: Elaboración propia en base a EPH mayo 2001

Tabla A.3.
**Valores Promedio de las variables por aglomerado**
Argentina, Mayo 2001

| Aglomerado | Tasa de | Ingreso medio | Ingreso total familiar por adulto equivalente | Tasa de uso | Adultos | Tamaño del |
|---|---|---|---|---|---|---|
| La Plata | 0.7523 | 205.16 | 343.00 | 0.6785 | 3.3392 | 4.1592 |
| Bahía Blanca | 0.7654 | 177.34 | 286.69 | 0.6660 | 3.2163 | 4.0565 |
| Rosario | 0.7710 | 162.52 | 251.05 | 0.6141 | 3.2965 | 4.1094 |
| Santa Fe | 0.6982 | 148.40 | 224.91 | 0.6177 | 3.6058 | 4.6187 |
| Paraná | 0.6974 | 144.85 | 236.73 | 0.6304 | 3.7285 | 4.7591 |
| Posadas | 0.6446 | 107.43 | 185.14 | 0.6293 | 3.9804 | 5.1444 |
| Resistencia | 0.6617 | 116.60 | 185.71 | 0.5806 | 3.8614 | 4.9661 |
| Comodoro Rivadavia | 0.7290 | 247.19 | 379.46 | 0.6229 | 3.4784 | 4.3402 |
| Mendoza | 0.7282 | 135.02 | 236.12 | 0.6529 | 3.6985 | 4.6679 |
| Corrientes | 0.6955 | 104.94 | 174.68 | 0.5861 | 4.2440 | 5.3646 |
| Córdoba | 0.7254 | 137.33 | 248.74 | 0.6913 | 3.7264 | 4.7274 |
| Concordia | 0.6604 | 115.30 | 178.67 | 0.5976 | 3.9235 | 5.0791 |
| Formosa | 0.6508 | 106.04 | 167.12 | 0.5533 | 4.1881 | 5.3585 |
| Neuquen | 0.6777 | 203.98 | 324.63 | 0.6597 | 3.6254 | 4.5966 |
| Santiago del Estero | 0.6798 | 112.23 | 186.18 | 0.5913 | 4.1828 | 5.3864 |
| Jujuy | 0.6521 | 97.98 | 164.19 | 0.5947 | 4.3896 | 5.6443 |
| Río Gallegos | 0.6772 | 262.11 | 427.63 | 0.6853 | 3.4892 | 4.4550 |
| Catamarca | 0.6698 | 125.37 | 229.46 | 0.6336 | 4.2359 | 5.3838 |
| Salta | 0.6844 | 106.49 | 184.38 | 0.6279 | 4.2668 | 5.4181 |
| La Rioja | 0.6602 | 125.14 | 227.65 | 0.6586 | 4.3319 | 5.5262 |
| San Luis | 0.6867 | 131.96 | 233.20 | 0.6852 | 3.3459 | 4.3431 |
| San Juan | 0.7193 | 113.07 | 192.04 | 0.6296 | 4.0414 | 5.1215 |
| Tucumán | 0.7003 | 111.61 | 201.56 | 0.6149 | 4.1223 | 5.2411 |
| Santa Rosa | 0.7141 | 177.04 | 277.95 | 0.7150 | 3.2568 | 4.1472 |
| Tierra del Fuego | 0.6453 | 306.13 | 485.75 | 0.6662 | 3.5359 | 4.5163 |
| Ciudad de Buenos Aires | 0.8056 | 426.66 | 720.08 | 0.7296 | 2.8101 | 3.5497 |
| Conurbano | 0.7154 | 173.48 | 285.56 | 0.6057 | 3.8022 | 4.7943 |
| Mar del Plata | 0.7675 | 177.09 | 285.33 | 0.6565 | 3.1763 | 3.9501 |
| Río Cuarto | 0.7472 | 149.64 | 262.39 | 0.6719 | 3.3356 | 4.1915 |
| **País** | **0.7255** | **189.89** | **316.34** | **0.6361** | **3.6527** | **4.6183** |

Tabla A.4.

**Valores Promedio de las variables para los no pobres**

Argentina, Mayo 2001

| Aglomerado | Tasa de dependencia | Ingreso medio por | Ingreso total familiar por adulto equivalente | Tasa de uso | Adultos equivalentes | Tamaño del hogar |
|---|---|---|---|---|---|---|
| La Plata | 0.7950299 | 254.4698 | 431.0505 | 0.7368131 | 3.074819 | 3.804228 |
| Bahía Blanca | 0.8102859 | 214.0638 | 348.8601 | 0.7050471 | 2.924891 | 3.653571 |
| Rosario | 0.826353 | 226.9469 | 355.3632 | 0.6817944 | 2.883152 | 3.576596 |
| Santa Fe | 0.793955 | 225.3986 | 347.8163 | 0.7165608 | 2.931758 | 3.692607 |
| Paraná | 0.7571834 | 210.9602 | 349.9107 | 0.7365021 | 3.085441 | 3.901885 |
| Posadas | 0.7642123 | 182.5035 | 329.5618 | 0.7362879 | 3.171088 | 3.96998 |
| Resistencia | 0.7628484 | 208.194 | 341.4942 | 0.7070333 | 3.086632 | 3.895086 |
| Comodoro Rivadavia | 0.7632518 | 306.1044 | 471.281 | 0.6575052 | 3.251456 | 4.025431 |
| Mendoza | 0.7896784 | 186.5936 | 333.1809 | 0.7261237 | 3.188571 | 3.995291 |
| Corrientes | 0.8068746 | 190.8118 | 325.5659 | 0.7179053 | 3.046455 | 3.816775 |
| Córdoba | 0.800462 | 183.5549 | 339.708 | 0.7602688 | 3.205468 | 3.991669 |
| Concordia | 0.7698225 | 211.0414 | 337.848 | 0.7315535 | 2.880996 | 3.652525 |
| Formosa | 0.7433725 | 200.8255 | 327.0898 | 0.7101462 | 3.321456 | 4.145232 |
| Neuquen | 0.7237623 | 271.7928 | 435.7756 | 0.7208967 | 3.183016 | 4.010744 |
| Santiago del Estero | 0.7767005 | 178.5871 | 305.4658 | 0.6977058 | 3.336371 | 4.242488 |
| Jujuy | 0.7417084 | 174.8813 | 295.031 | 0.7038824 | 3.525292 | 4.467025 |
| Río Gallegos | 0.7070438 | 297.0154 | 492.3309 | 0.7307188 | 3.284009 | 4.161831 |
| Catamarca | 0.7422144 | 180.6693 | 338.344 | 0.7288031 | 3.677104 | 4.617146 |
| Salta | 0.7614547 | 172.0086 | 300.1427 | 0.7282091 | 3.513683 | 4.403308 |
| La Rioja | 0.7218419 | 179.7351 | 334.7393 | 0.7411556 | 3.665835 | 4.607371 |
| San Luis | 0.7690332 | 189.0991 | 342.5692 | 0.7659857 | 2.930037 | 3.747552 |
| San Juan | 0.7849639 | 162.4537 | 281.1185 | 0.7068512 | 3.487427 | 4.369997 |
| Tucumán | 0.7688256 | 168.695 | 313.359 | 0.6909998 | 3.564619 | 4.501645 |
| Santa Rosa | 0.7891361 | 238.4859 | 377.677 | 0.7792475 | 2.755263 | 3.406988 |
| Tierra del Fuego | 0.6610542 | 339.3775 | 540.3537 | 0.6895912 | 3.47085 | 4.411961 |
| Ciudad de Buenos Aires | 0.8184067 | 469.7238 | 796.0602 | 0.7589084 | 2.689252 | 3.396741 |
| Conurbano | 0.7882946 | 246.7774 | 417.167 | 0.6948394 | 3.206375 | 3.981973 |
| Mar del Plata | 0.7980716 | 229.3169 | 373.8389 | 0.733192 | 2.858484 | 3.541059 |
| Río Cuarto | 0.7962496 | 188.2124 | 339.1313 | 0.7396446 | 3.053535 | 3.774259 |
| **País** | **0.7910625** | **266.3128** | **451.278** | **0.7173213** | **3.104167** | **3.878027** |

Tabla A.5.

**Valores Promedio de las variables para los pobres**

Argentina, Mayo 2001

| Aglomerado | Tasa de dependencia | Ingreso medio por perceptor | Ingreso total familiar por adulto equivalente | Tasa de uso | Adultos equivalentes | Tamaño del hogar |
|---|---|---|---|---|---|---|
| La Plata | 0.6229689 | 56.05533 | 76.78259 | 0.501992 | 4.138535 | 5.232542 |
| Bahía Blanca | 0.6099676 | 50.15393 | 71.36379 | 0.53062 | 4.225875 | 5.452388 |
| Rosario | 0.6729058 | 48.35311 | 66.23329 | 0.4940427 | 4.028915 | 5.053397 |
| Santa Fe | 0.5749962 | 49.40982 | 66.89835 | 0.4906798 | 4.472369 | 5.809234 |
| Paraná | 0.609359 | 47.45808 | 70.00485 | 0.4740226 | 4.675864 | 6.022049 |
| Posadas | 0.5448566 | 44.87634 | 64.81836 | 0.5402063 | 4.654691 | 6.12294 |
| Resistencia | 0.5774998 | 40.38453 | 56.08297 | 0.4753331 | 4.50604 | 5.857385 |
| Comodoro Rivadavia | 0.617267 | 54.72886 | 79.4955 | 0.509731 | 4.219922 | 5.368437 |
| Mendoza | 0.6228391 | 46.5884 | 69.66774 | 0.5272725 | 4.572899 | 5.821244 |
| Corrientes | 0.6120252 | 40.53223 | 61.48954 | 0.4872019 | 5.142358 | 6.525666 |
| Córdoba | 0.5794222 | 47.48518 | 71.92775 | 0.5573878 | 4.739007 | 6.157456 |
| Concordia | 0.5789745 | 44.00679 | 60.14683 | 0.4978105 | 4.699698 | 6.141381 |
| Formosa | 0.5877111 | 41.48305 | 58.16451 | 0.4465243 | 4.778327 | 6.184978 |
| Neuquen | 0.5767317 | 55.4592 | 81.19023 | 0.5257076 | 4.594203 | 5.879847 |
| Santiago del Estero | 0.5783588 | 42.71649 | 61.2347 | 0.4797848 | 5.069329 | 6.584531 |
| Jujuy | 0.583076 | 38.76001 | 63.44321 | 0.5106181 | 5.055132 | 6.550803 |
| Río Gallegos | 0.5250365 | 84.06657 | 97.62798 | 0.4533602 | 4.535696 | 5.950344 |
| Catamarca | 0.5575207 | 39.72115 | 60.80498 | 0.4861112 | 5.101563 | 6.571383 |
| Salta | 0.6009729 | 35.62893 | 59.16651 | 0.5194704 | 5.081327 | 6.515686 |
| La Rioja | 0.568844 | 44.26427 | 69.01131 | 0.5363809 | 5.318478 | 6.88714 |
| San Luis | 0.5621348 | 45.47606 | 67.63953 | 0.5629493 | 3.975438 | 5.244555 |
| San Juan | 0.6287808 | 44.91475 | 69.11701 | 0.5229065 | 4.805941 | 6.1587 |
| Tucumán | 0.6191698 | 43.96393 | 69.0539 | 0.5246474 | 4.783227 | 6.117448 |
| Santa Rosa | 0.561804 | 52.40587 | 75.63386 | 0.584634 | 4.274334 | 5.648841 |
| Tierra del Fuego | 0.5318967 | 67.47346 | 93.71005 | 0.4984908 | 4.003118 | 5.265306 |
| Ciudad de Buenos Aires | 0.7009838 | 75.44964 | 100.4046 | 0.4903679 | 3.795721 | 4.797038 |
| Conurbano | 0.6043137 | 61.88808 | 85.22231 | 0.4700059 | 4.709169 | 6.030986 |
| Mar del Plata | 0.6929119 | 49.41475 | 68.93719 | 0.4689156 | 3.953158 | 4.950132 |
| Río Cuarto | 0.6268298 | 54.93968 | 73.96888 | 0.5057126 | 4.027936 | 5.215997 |
| **País** | **0.6088482** | **54.0174** | **76.42143** | **0.4918018** | **4.628056** | **5.934639** |

Grafico A.1
**Relación entre la tasa de dependencia y el ingreso total familiar por adulto equivalente**
Mayo 2001

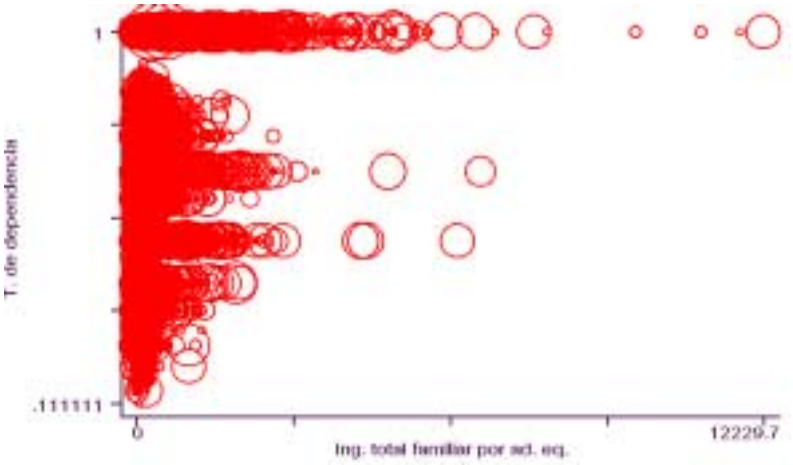



Grafico A.2
**Relación entre ingreso medio por perceptor y el ingreso total familiar por adulto equivalente**
Mayo 2001

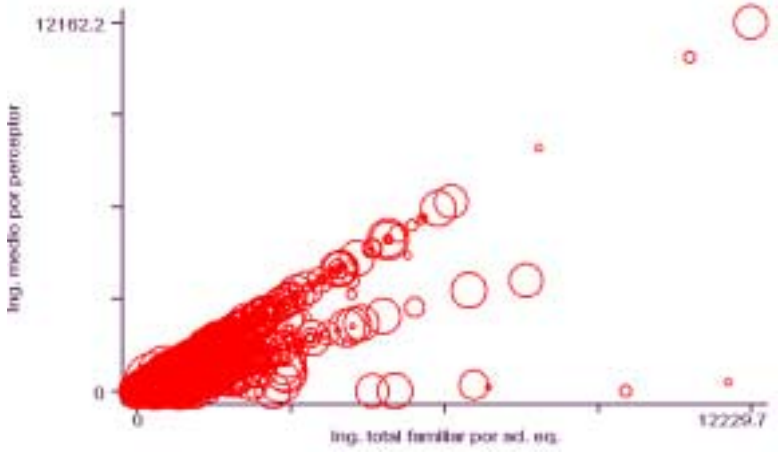



Grafico A.3
**Relación entre la tasa de uso y el ingreso total familiar por adulto equivalente**
Mayo 2001

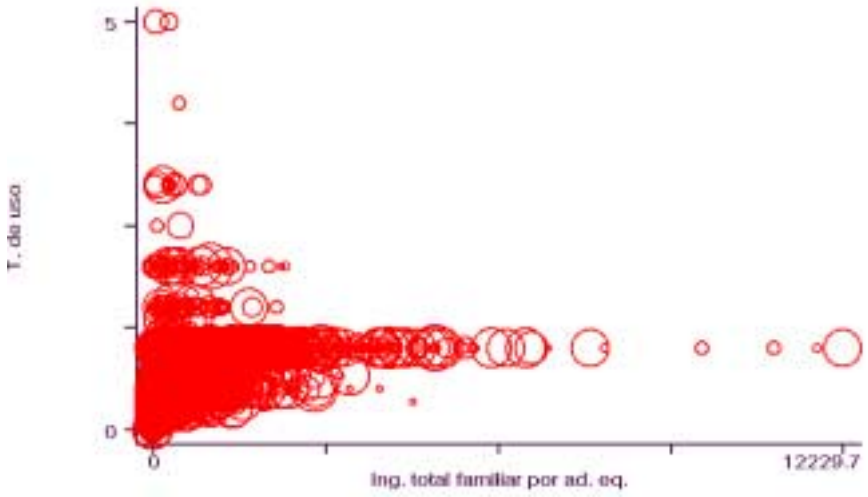


Grafico A.4
**Relación entre la escala del hogar y el ingreso total familiar por adulto equivalente**
Mayo 2001

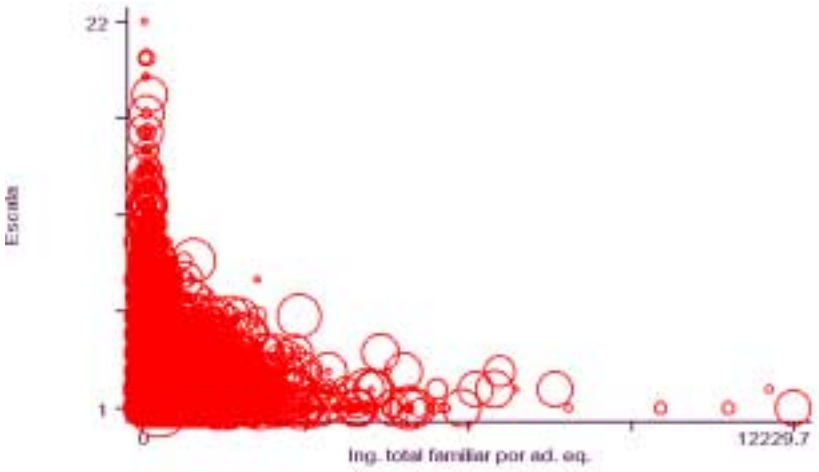


Tabla A.7

**Características de los individuos según los efectos de la *simulación de la tasa de dependencia* sobre la condición de pobreza**

| Aglomerado | Individuos que siguen siendo pobres luego de alterar la tasa de dependencia | | | | | | Individuos que dejan de ser pobres luego de alterar la tasa de dependencia | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Obs | T. de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar | Obs | T. de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar |
| La Plata | 96,782 | 0.7000 | 48.35 | 72.74 | 0.4691 | 5.17 | 45,506 | 0.4592 | 91.14 | 110.98 | 0.5719 | 5.36 |
| Bahía Blanca | 41,206 | 0.6575 | 46.94 | 66.72 | 0.5014 | 5.30 | 14,715 | 0.4769 | 79.47 | 113.28 | 0.6125 | 5.88 |
| Rosario | 338,659 | 0.7079 | 47.41 | 66.64 | 0.4786 | 5.01 | 61,929 | 0.4818 | 86.87 | 109.68 | 0.5788 | 5.31 |
| Santa Fe | 114,021 | 0.6312 | 45.84 | 63.83 | 0.4384 | 5.77 | 39,020 | 0.4109 | 80.50 | 103.84 | 0.6435 | 5.91 |
| Paraná | 77,159 | 0.6536 | 41.85 | 69.71 | 0.4548 | 6.13 | 19,582 | 0.4349 | 94.58 | 108.03 | 0.5496 | 5.61 |
| Posadas | 119,281 | 0.5866 | 43.20 | 66.64 | 0.5140 | 6.07 | 27,888 | 0.3661 | 82.10 | 100.44 | 0.6523 | 6.33 |
| Resistencia | 164,045 | 0.6040 | 38.74 | 56.72 | 0.4619 | 5.81 | 25,704 | 0.4082 | 88.69 | 104.56 | 0.5611 | 6.17 |
| Comodoro Rivadavia | 27,431 | 0.6763 | 48.45 | 75.00 | 0.4779 | 5.20 | 8,244 | 0.4209 | 87.51 | 111.72 | 0.6156 | 5.94 |
| Mendoza | 261,263 | 0.6678 | 44.63 | 72.69 | 0.5155 | 5.85 | 62,726 | 0.4354 | 89.46 | 109.00 | 0.5761 | 5.68 |
| Corrientes | 153,732 | 0.6528 | 41.53 | 64.71 | 0.4446 | 6.62 | 28,785 | 0.3945 | 67.81 | 93.76 | 0.7145 | 6.00 |
| Córdoba | 306,015 | 0.6505 | 39.94 | 67.11 | 0.4968 | 6.04 | 132,049 | 0.4146 | 81.77 | 108.55 | 0.6978 | 6.43 |
| Concordia | 65,632 | 0.6170 | 41.03 | 59.83 | 0.4800 | 6.14 | 11,988 | 0.3705 | 90.69 | 103.42 | 0.5955 | 6.17 |
| Formosa | 101,377 | 0.6212 | 41.00 | 60.13 | 0.4164 | 6.25 | 15,826 | 0.3735 | 83.55 | 100.23 | 0.6398 | 5.77 |
| Neuquen | 62,780 | 0.6275 | 47.79 | 76.63 | 0.4938 | 5.95 | 18,816 | 0.4073 | 93.13 | 114.07 | 0.6322 | 5.64 |
| Santiago del Estero | 129,388 | 0.6200 | 42.72 | 65.30 | 0.4479 | 6.66 | 25,502 | 0.3669 | 82.96 | 98.32 | 0.6417 | 6.20 |
| Jujuy | 134,245 | 0.6134 | 40.20 | 68.72 | 0.4764 | 6.70 | 21,522 | 0.3939 | 73.33 | 101.81 | 0.7243 | 5.63 |
| Río Gallegos | 8,059 | 0.6227 | 70.35 | 88.79 | 0.4361 | 5.44 | 6,340 | 0.4009 | 111.08 | 119.99 | 0.4753 | 6.60 |
| Catamarca | 52,427 | 0.6041 | 37.29 | 61.44 | 0.4363 | 6.74 | 14,010 | 0.3834 | 78.06 | 103.20 | 0.6725 | 5.94 |
| Salta | 195,370 | 0.6316 | 35.54 | 63.67 | 0.5056 | 6.52 | 27,477 | 0.3835 | 81.08 | 101.63 | 0.6179 | 6.46 |
| La Rioja | 38,748 | 0.6441 | 43.90 | 70.83 | 0.4844 | 6.83 | 15,585 | 0.3816 | 69.11 | 101.83 | 0.6655 | 7.02 |
| San Luis | 43,952 | 0.6381 | 43.22 | 69.93 | 0.4946 | 5.10 | 16,288 | 0.3571 | 75.82 | 97.53 | 0.7474 | 5.63 |
| San Juan | 122,520 | 0.6900 | 44.27 | 71.11 | 0.4826 | 6.13 | 36,774 | 0.4247 | 75.12 | 105.65 | 0.6573 | 6.26 |
| Tucumán | 260,589 | 0.6818 | 43.59 | 71.59 | 0.4787 | 6.03 | 84,297 | 0.4256 | 73.04 | 105.05 | 0.6666 | 6.39 |
| Santa Rosa | 21,521 | 0.6433 | 45.40 | 70.33 | 0.5200 | 5.69 | 10,718 | 0.3982 | 83.28 | 110.56 | 0.7145 | 5.56 |
| Tierra del Fuego | 9,325 | 0.5965 | 58.30 | 87.89 | 0.4191 | 5.11 | 4,689 | 0.4035 | 95.83 | 119.34 | 0.6564 | 5.57 |
| Ciudad de Buenos Aires | 183,187 | 0.8121 | 66.24 | 85.97 | 0.4188 | 4.23 | 91,554 | 0.4787 | 93.88 | 129.29 | 0.6336 | 5.93 |
| Conurbano | 2,547,464 | 0.6671 | 50.52 | 74.43 | 0.4414 | 5.86 | 836,429 | 0.4132 | 96.51 | 118.11 | 0.5570 | 6.56 |
| Mar del Plata | 123,606 | 0.7514 | 46.60 | 69.32 | 0.4318 | 4.87 | 28,396 | 0.4384 | 89.87 | 106.64 | 0.6306 | 5.28 |
| Río Cuarto | 35,981 | 0.6921 | 52.95 | 72.25 | 0.4788 | 5.02 | 12,316 | 0.4360 | 83.72 | 109.92 | 0.5844 | 5.78 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH, Mayo 2001

Tabla A.8

**Características de los individuos según los efectos de la *simulación de la escala del hogar* sobre la condición de pobreza**

| Aglomerado | Individuos que siguen siendo pobres luego de alterar la escala | | | | | | Individuos que dejan de ser pobres luego de alterar la escala | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Obs | T. de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar | Obs | T. de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar |
| La Plata | 129,432 | 0.5955 | 57.45 | 81.78 | 0.4975 | 5.50 | 12,856 | 0.8995 | 108.15 | 117.10 | 0.5476 | 2.51 |
| Bahía Blanca | 50,682 | 0.5810 | 49.43 | 74.75 | 0.5282 | 5.76 | 5,239 | 0.8901 | 114.24 | 119.89 | 0.5539 | 2.50 |
| Rosario | 363,204 | 0.6518 | 47.20 | 68.63 | 0.4909 | 5.32 | 37,384 | 0.8784 | 114.82 | 118.62 | 0.5247 | 2.47 |
| Santa Fe | 140,929 | 0.5535 | 49.76 | 69.95 | 0.4846 | 6.06 | 12,112 | 0.8250 | 111.90 | 121.53 | 0.5611 | 2.85 |
| Paraná | 85,102 | 0.5852 | 45.61 | 72.12 | 0.4632 | 6.42 | 11,639 | 0.7860 | 103.07 | 116.60 | 0.5530 | 3.09 |
| Posadas | 133,451 | 0.5202 | 46.63 | 69.28 | 0.5317 | 6.44 | 13,718 | 0.7844 | 88.90 | 109.73 | 0.6228 | 3.04 |
| Resistencia | 173,512 | 0.5557 | 41.10 | 58.56 | 0.4601 | 6.14 | 16,237 | 0.8109 | 92.67 | 112.82 | 0.6386 | 2.87 |
| Comodoro Rivadavia | 32,209 | 0.5893 | 52.86 | 79.84 | 0.4975 | 5.67 | 3,466 | 0.8771 | 100.34 | 117.36 | 0.6232 | 2.60 |
| Mendoza | 287,514 | 0.6001 | 48.66 | 75.48 | 0.5189 | 6.17 | 36,475 | 0.8024 | 89.94 | 113.11 | 0.5936 | 3.08 |
| Corrientes | 163,740 | 0.5940 | 41.71 | 64.85 | 0.4680 | 6.89 | 18,777 | 0.7696 | 80.30 | 108.05 | 0.6550 | 3.34 |
| Córdoba | 386,968 | 0.5503 | 45.95 | 74.17 | 0.5441 | 6.62 | 51,096 | 0.7997 | 102.55 | 120.69 | 0.6581 | 2.69 |
| Concordia | 66,021 | 0.5439 | 40.55 | 58.36 | 0.4804 | 6.68 | 11,599 | 0.7785 | 95.08 | 113.23 | 0.5970 | 3.08 |
| Formosa | 104,263 | 0.5659 | 41.58 | 59.96 | 0.4247 | 6.56 | 12,940 | 0.7631 | 88.42 | 110.54 | 0.6223 | 3.20 |
| Neuquen | 73,444 | 0.5519 | 53.63 | 80.84 | 0.5141 | 6.18 | 8,152 | 0.8003 | 99.77 | 125.13 | 0.6303 | 3.16 |
| Santiago del Estero | 140,027 | 0.5599 | 45.21 | 66.69 | 0.4655 | 6.94 | 14,863 | 0.7523 | 88.29 | 108.89 | 0.6147 | 3.27 |
| Jujuy | 137,521 | 0.5652 | 39.97 | 68.40 | 0.4930 | 6.95 | 18,246 | 0.7179 | 80.96 | 110.16 | 0.6431 | 3.52 |
| Río Gallegos | 13,550 | 0.5037 | 87.48 | 101.13 | 0.4432 | 6.16 | 849 | 0.8657 | 101.11 | 124.82 | 0.6160 | 2.62 |
| Catamarca | 58,698 | 0.5463 | 39.74 | 65.32 | 0.4648 | 6.98 | 7,739 | 0.6427 | 92.54 | 107.58 | 0.6475 | 3.48 |
| Salta | 200,114 | 0.5801 | 36.15 | 64.12 | 0.5128 | 6.88 | 22,733 | 0.7850 | 85.23 | 105.54 | 0.5783 | 3.34 |
| La Rioja | 47,856 | 0.5431 | 47.19 | 75.11 | 0.5278 | 7.32 | 6,477 | 0.7591 | 80.26 | 113.81 | 0.5999 | 3.68 |
| San Luis | 55,138 | 0.5392 | 47.34 | 73.31 | 0.5617 | 5.45 | 5,102 | 0.8099 | 102.75 | 121.54 | 0.5764 | 3.03 |
| San Juan | 143,494 | 0.6029 | 47.90 | 75.76 | 0.5183 | 6.50 | 15,800 | 0.8634 | 83.09 | 109.28 | 0.5644 | 3.09 |
| Tucumán | 303,843 | 0.6076 | 44.63 | 75.47 | 0.5134 | 6.49 | 41,043 | 0.7049 | 96.39 | 111.59 | 0.6076 | 3.33 |
| Santa Rosa | 28,817 | 0.5402 | 52.11 | 79.31 | 0.5732 | 5.98 | 3,422 | 0.7440 | 107.51 | 120.66 | 0.6806 | 2.85 |
| Tierra del Fuego | 12,733 | 0.5100 | 66.75 | 95.90 | 0.4775 | 5.53 | 1,281 | 0.7494 | 111.69 | 123.32 | 0.7073 | 2.59 |
| Ciudad de Buenos Aires | 236,996 | 0.6720 | 67.76 | 96.27 | 0.4700 | 5.20 | 37,745 | 0.8832 | 123.71 | 126.38 | 0.6181 | 2.25 |
| Conurbano | 3,005,155 | 0.5788 | 55.32 | 79.36 | 0.4584 | 6.40 | 378,738 | 0.8071 | 113.99 | 131.76 | 0.5619 | 3.11 |
| Mar del Plata | 137,162 | 0.6656 | 50.11 | 72.89 | 0.4576 | 5.24 | 14,840 | 0.9449 | 96.95 | 107.72 | 0.5737 | 2.25 |
| Río Cuarto | 40,867 | 0.5887 | 53.22 | 75.96 | 0.4889 | 5.70 | 7,430 | 0.8366 | 102.50 | 114.27 | 0.5982 | 2.54 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH, Mayo 2001

Tabla A.9

**Características de los individuos según los efectos de la *simulación del ingreso medio por perceptor* sobre la condición de pobreza**

| Aglomerado | Individuos que siguen siendo pobres luego de alterar el ingreso medio por perceptor | | | | | | Individuos que dejan de ser pobres luego de alterar el ingreso medio por perceptor | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Obs | T de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar | Obs | T de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar |
| La Plata | 3,772 | 0.8274 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 2.31 | 138,516 | 0.6174 | 63.72 | 87.29 | 0.5157 | 5.31 |
| Bahía Blanca | 3,760 | 0.7311 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.21 | 52,161 | 0.6012 | 59.50 | 84.67 | 0.5689 | 5.54 |
| Rosario | 33,833 | 0.7380 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.52 | 366,755 | 0.6669 | 58.45 | 80.06 | 0.5396 | 5.10 |
| Santa Fe | 5,167 | 0.8847 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 3.87 | 147,874 | 0.5642 | 56.59 | 76.62 | 0.5078 | 5.88 |
| Paraná | 4,998 | 0.5726 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.50 | 91,743 | 0.6114 | 55.38 | 81.69 | 0.4998 | 6.10 |
| Posadas | 79,070 | 0.5187 | 68.49 | 69.14 | 0.4231 | 5.42 | 68,099 | 0.5753 | 29.77 | 77.58 | 0.6762 | 6.93 |
| Resistencia | 113,780 | 0.5408 | 57.19 | 57.26 | 0.3705 | 5.27 | 75,969 | 0.6325 | 28.01 | 72.09 | 0.6323 | 6.73 |
| Comodoro Rivadavia | 1,828 | 0.6838 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.04 | 33,847 | 0.6137 | 60.58 | 87.99 | 0.5373 | 5.44 |
| Mendoza | 4,438 | 0.7663 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 3.53 | 319,551 | 0.6208 | 54.05 | 80.82 | 0.5346 | 5.85 |
| Corrientes | 93,885 | 0.5981 | 57.50 | 57.75 | 0.3419 | 5.52 | 88,632 | 0.6267 | 33.15 | 81.52 | 0.6412 | 7.59 |
| Córdoba | 217,356 | 0.5532 | 74.10 | 74.10 | 0.4258 | 5.11 | 220,708 | 0.6052 | 31.33 | 85.02 | 0.6870 | 7.19 |
| Concordia | 46,397 | 0.5643 | 62.19 | 62.29 | 0.3843 | 5.18 | 31,223 | 0.6008 | 28.65 | 72.90 | 0.6665 | 7.57 |
| Formosa | 72,959 | 0.5563 | 55.71 | 56.14 | 0.3560 | 5.58 | 44,244 | 0.6396 | 31.97 | 81.07 | 0.5959 | 7.18 |
| Neuquen | 4,210 | 0.6442 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 3.44 | 77,386 | 0.5731 | 61.41 | 89.90 | 0.5543 | 6.01 |
| Santiago del Estero | 86,989 | 0.5277 | 62.94 | 63.24 | 0.3868 | 5.68 | 67,901 | 0.6433 | 31.93 | 80.34 | 0.5989 | 7.74 |
| Jujuy | 69,958 | 0.5562 | 60.90 | 62.42 | 0.3868 | 5.68 | 85,809 | 0.6050 | 31.63 | 82.15 | 0.6115 | 7.26 |
| Río Gallegos | 304 | 0.8750 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 2.75 | 14,095 | 0.5175 | 90.19 | 104.74 | 0.4631 | 6.02 |
| Catamarca | 35,142 | 0.5499 | 58.96 | 58.98 | 0.3821 | 5.46 | 31,295 | 0.5661 | 31.20 | 82.89 | 0.6029 | 7.82 |
| Salta | 101,285 | 0.5549 | 57.01 | 57.67 | 0.4022 | 5.57 | 121,562 | 0.6393 | 27.96 | 77.24 | 0.6172 | 7.30 |
| La Rioja | 24,559 | 0.5290 | 69.01 | 69.01 | 0.3806 | 5.99 | 29,774 | 0.6017 | 36.39 | 88.55 | 0.6649 | 7.63 |
| San Luis | 33,018 | 0.5346 | 70.28 | 70.28 | 0.4109 | 5.08 | 27,222 | 0.5955 | 29.90 | 86.02 | 0.7474 | 5.44 |
| San Juan | 73,953 | 0.5993 | 70.58 | 70.88 | 0.3988 | 5.22 | 85,341 | 0.6543 | 34.76 | 86.20 | 0.6305 | 6.97 |
| Tucumán | 177,087 | 0.6051 | 65.95 | 66.04 | 0.4032 | 5.02 | 167,799 | 0.6341 | 34.79 | 94.26 | 0.6528 | 7.28 |
| Santa Rosa | 1,096 | 0.7673 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 3.53 | 31,143 | 0.5546 | 60.04 | 86.65 | 0.6052 | 5.72 |
| Tierra del Fuego | 1,161 | 0.5883 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.39 | 12,853 | 0.5268 | 77.26 | 107.30 | 0.5435 | 5.34 |
| Ciudad de Buenos Aires | 14,139 | 0.8522 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 1.92 | 260,602 | 0.6928 | 79.54 | 105.85 | 0.5170 | 4.95 |
| Conurbano | 146,541 | 0.6849 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.30 | 3,237,352 | 0.6007 | 64.69 | 89.08 | 0.4913 | 6.11 |
| Mar del Plata | 7,258 | 0.6616 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.11 | 144,744 | 0.6945 | 57.43 | 80.11 | 0.4924 | 4.99 |
| Río Cuarto | 1,074 | 0.6006 | 0.00 | 0.00 | 0.0000 | 4.45 | 47,223 | 0.6274 | 62.18 | 83.72 | 0.5172 | 5.23 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH, Mayo 2001

Tabla A.10

**Características de los individuos según los efectos de la *simulación de la tasa de uso* sobre la condición de pobreza**

| Aglomerado | Individuos que siguen siendo pobres luego de alterar la tasa de uso | | | | | | Individuos que dejan de ser pobres luego de alterar la tasa de uso | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Obs | T de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar | Obs | T de dependencia | Ing. Medio por perceptor | Itfae | T. de uso | Tamaño del hogar |
| La Plata | 84,860 | 0.5833 | 40.46 | 70.85 | 0.5761 | 5.37 | 57,428 | 0.6815 | 93.91 | 105.84 | 0.3926 | 5.02 |
| Bahía Blanca | 38,697 | 0.5737 | 40.10 | 65.24 | 0.5821 | 5.66 | 17,224 | 0.6915 | 90.12 | 109.84 | 0.4149 | 4.99 |
| Rosario | 287,733 | 0.6324 | 36.49 | 58.99 | 0.5457 | 5.13 | 112,855 | 0.7762 | 96.89 | 109.78 | 0.3623 | 4.86 |
| Santa Fe | 109,941 | 0.5279 | 37.22 | 61.59 | 0.5475 | 5.99 | 43,100 | 0.6951 | 99.21 | 105.77 | 0.3457 | 5.34 |
| Paraná | 68,382 | 0.5726 | 37.98 | 63.22 | 0.5090 | 5.95 | 28,359 | 0.6981 | 87.57 | 111.84 | 0.3897 | 6.20 |
| Posadas | 115,395 | 0.5187 | 39.69 | 64.67 | 0.5881 | 6.24 | 31,774 | 0.6398 | 90.09 | 103.48 | 0.3662 | 5.70 |
| Resistencia | 162,938 | 0.5624 | 37.53 | 56.54 | 0.4956 | 5.91 | 26,811 | 0.6692 | 93.98 | 103.72 | 0.3523 | 5.56 |
| Comodoro Rivadavia | 27,177 | 0.5745 | 44.74 | 72.82 | 0.5568 | 5.45 | 8,498 | 0.7541 | 98.21 | 117.59 | 0.3593 | 5.11 |
| Mendoza | 222,549 | 0.5887 | 38.03 | 66.37 | 0.5877 | 5.92 | 101,440 | 0.6976 | 86.83 | 109.00 | 0.3946 | 5.60 |
| Corrientes | 151,395 | 0.5762 | 38.77 | 64.28 | 0.5234 | 6.73 | 31,122 | 0.7864 | 79.29 | 93.68 | 0.3110 | 5.52 |
| Córdoba | 328,448 | 0.5473 | 37.95 | 69.00 | 0.6106 | 6.46 | 109,616 | 0.6758 | 96.29 | 111.35 | 0.3980 | 5.26 |
| Concordia | 65,210 | 0.5578 | 39.03 | 58.72 | 0.5204 | 6.37 | 12,410 | 0.6903 | 99.50 | 107.78 | 0.3792 | 4.94 |
| Formosa | 97,083 | 0.5560 | 39.99 | 58.76 | 0.4754 | 6.04 | 20,120 | 0.7410 | 79.34 | 98.32 | 0.3070 | 6.89 |
| Neuquen | 60,773 | 0.5556 | 44.39 | 75.75 | 0.5754 | 5.93 | 20,823 | 0.6385 | 98.67 | 113.04 | 0.3808 | 5.75 |
| Santiago del Estero | 121,408 | 0.5490 | 40.66 | 62.53 | 0.5172 | 6.65 | 33,482 | 0.6847 | 80.86 | 100.51 | 0.3442 | 6.34 |
| Jujuy | 120,175 | 0.5430 | 36.78 | 66.52 | 0.5620 | 6.54 | 35,592 | 0.7183 | 71.76 | 96.13 | 0.3371 | 6.58 |
| Río Gallegos | 5,156 | 0.4344 | 50.81 | 71.27 | 0.5791 | 5.99 | 9,243 | 0.5756 | 109.19 | 119.96 | 0.3832 | 5.93 |
| Catamarca | 51,224 | 0.5312 | 36.28 | 60.60 | 0.5153 | 6.61 | 15,213 | 0.6462 | 78.23 | 102.70 | 0.3879 | 6.45 |
| Salta | 176,722 | 0.5638 | 32.57 | 60.20 | 0.5605 | 6.64 | 46,125 | 0.7432 | 74.07 | 99.57 | 0.3622 | 6.04 |
| La Rioja | 38,173 | 0.5255 | 41.75 | 73.96 | 0.6069 | 7.17 | 16,160 | 0.6712 | 73.30 | 93.33 | 0.3698 | 6.22 |
| San Luis | 42,475 | 0.5153 | 37.35 | 66.40 | 0.6239 | 5.30 | 17,765 | 0.6740 | 87.14 | 103.67 | 0.4172 | 5.10 |
| San Juan | 116,460 | 0.5905 | 39.39 | 71.84 | 0.5902 | 6.37 | 42,834 | 0.7330 | 84.01 | 98.79 | 0.3400 | 5.57 |
| Tucumán | 257,189 | 0.5740 | 40.13 | 72.41 | 0.5781 | 6.37 | 87,697 | 0.7516 | 82.04 | 101.35 | 0.3679 | 5.38 |
| Santa Rosa | 23,674 | 0.5246 | 45.51 | 71.79 | 0.6296 | 5.71 | 8,565 | 0.6647 | 92.51 | 116.62 | 0.4604 | 5.47 |
| Tierra del Fuego | 8,721 | 0.4993 | 46.15 | 85.62 | 0.5788 | 4.95 | 5,293 | 0.5857 | 111.57 | 119.48 | 0.3662 | 5.78 |
| Ciudad de Buenos Aires | 143,192 | 0.7041 | 51.29 | 81.30 | 0.5576 | 4.12 | 131,549 | 0.6976 | 101.75 | 121.21 | 0.4171 | 5.53 |
| Conurbano | 2,415,112 | 0.5655 | 46.18 | 70.93 | 0.5089 | 6.10 | 968,781 | 0.7011 | 101.05 | 120.86 | 0.3731 | 5.85 |
| Mar del Plata | 105,781 | 0.6408 | 40.50 | 67.24 | 0.5293 | 5.02 | 46,221 | 0.8122 | 87.16 | 96.99 | 0.3308 | 4.80 |
| Río Cuarto | 33,121 | 0.5963 | 45.46 | 66.77 | 0.5386 | 5.40 | 15,176 | 0.6935 | 94.28 | 114.78 | 0.4339 | 4.82 |

Fuente: Elaboración propia sobre la base de EPH, Mayo 2001

## NOTAS

[1] Este resultado surge de aplicar la metodología oficial incorporando las áreas nuevas del Conurbano Bonaerense

[2] En Haddad, Hoddinott y Alderman (1994) o en Haddad y Hoddinott (1997), entre otros, se puede encontrar un análisis de los diferentes modelos de análisis para los comportamientos económicos familiares

[3] El ingreso total anual es de $74.692 millones

[4] Gasto total consolidado de los tres niveles de gobierno. DGSC (2002)

[5] Y además, obviamente, dado que la disponibilidad de horas ofrecidas individualmente es limitada.

[6] Este ingreso surge de dividir los ingresos totales familiares por la cantidad de individuos que integran el hogar. Previamente cada individuo es normalizado en unidades de adultos equivalentes, las cuales reflejan las necesidades calóricas según la edad y el sexo.

[7] Claramente esta distinción no es estricta ya que el salario también depende de las características individuales, algunas de las cuales son el resultado de las decisiones familiares y el porcentaje de personas que perciben ingresos también depende de la situación en el mercado de trabajo.

[8] Nótese que implícitamente se utiliza la definición de PEA de la OIT: todas las personas que por su desarrollo físico (edad) podrían trabajar sin importar si quieren hacerlo o no.

[9] Es muy probable que estas condiciones se presenten en Argentina, ya que el descenso del ingreso laboral medio fue acompañado por un aumento en la desigualdad. Gasparini (1999) Altimir y otros (1999)

[10] Mendoça y Barros (1999)

[11] Nótese que estos resultados estarían indicando que los pobres “ajustan” su estructura demográfica para compensar su mayor cantidad de niños pero no alcanzan el mismo nivel de bienestar porque el salario que reciben es notoriamente inferior al que reciben los no pobres.

[12] Este modelo debe ser interpretado con cuidado debido a que se redefine la constante para los casos cuya variable binaria resulte significativa.

[13] Un análisis similar para 1992 y 1997 se puede encontrar en Gasparini (1999)

[14] Nótese que los microdatos muestran el ajuste demográfico de los pobres comentado en la nota 11

[15] La tasa de dependencia afecta significativamente la probabilidad de ser pobre entre los individuos pero no entre aglomerados

[16] Altimir y otros (1999) y Gasparini y otros(2000)

[17] En Haddad, Hoddinott y Alderman (1994 y 1997) se puede encontrar claramente planteada la controversia entre modelos.

[18] El autor pone a disposición la tabla con estos calculos

[19] En las cuatro variables bajo estudio

[20] En este trabajo se descompone el aglomerado GBA en “Capital Federal” (32) y “Partidos” (33)

[21] La tasa de incidencia de la pobreza es el porcentaje de individuos que se definen como pobres. Esta medida ha sido ampliamente criticada en la literatura

[22] Variable ya calculada por el INDEC y que mide la cantidad de perceptores del hogar