

COMPORTAMIENTO COMPARATIVO DE LAS EROGACIONES  
PROVINCIALES EN LA ARGENTINA: 1934, 1960 y 1980

Horacio NUÑEZ MIÑANA y Alberto PORTO  
(Universidad Nacional de La Plata)

Trabajo presentado a la XIX Reunión Anual de  
la Asociación Argentina de Economía Política  
Universidad Nacional de Misiones, noviembre  
de 1984.

El objeto de este trabajo es analizar el comportamiento de las erogaciones de los Gobiernos Provinciales en la Argentina. El enfoque utilizado enfatiza los determinantes y las variaciones entre jurisdicciones de los gastos expresados en términos per capita -de modo de normalizar las variables según el tamaño de la población- con una visión de largo plazo. Para las erogaciones totales el análisis empírico se efectuó en base a cortes transversales correspondientes a los años 1934 (previo a los regímenes de coparticipación federal de impuestos), 1960 y 1980. A nivel de erogaciones per capita por finalidades el estudio se efectuó -por razones de disponibilidad de información- para 1960 y 1980. Las variables explicativas seleccionadas fueron el Producto Bruto Interno per capita y las transferencias del Gobierno Nacional per capita.

#### I

En el cuadro N° 1 se presentan los resultados obtenidos para las erogaciones totales per capita. En las regresiones correspondientes a 1934 el Producto Bruto Interno per capita <sup>1/</sup> es la única variable explicativa considerada, debido a la inexistencia de transferencias significativas del Gobierno Nacional a las Provincias <sup>2/</sup>. Los resultados obtenidos fueron:

##### a) Modelo lineal

$$\frac{G}{P} = - 20,066 + 1,4309 \frac{PBI}{P}$$

/3,648/

$R^2 = 0,53$

<sup>1/</sup> Se utilizó como variable sustituta del PBI per capita de 1934 la estimación del Ingreso por habitante de C.MOYANO LLERENA(1955) para el año 1946.

<sup>2/</sup> Hasta 1935 consistieron fundamentalmente en Aportes del Tesoro Nacional y en aportes del Fondo Nacional de Vialidad a los organismos viales provinciales (aportes condicionados que aparecen en 1932 con la ley N° 11.658).



b) Modelo exponencial (lineal en logaritmos)

$$\log. \frac{G}{P} = - 0,859 + 1,480 \log. \frac{PBI}{P}$$

/5,376/

//1,743//

$$R^2 = 0,71$$

donde  $\frac{G}{P}$  = gasto total per capita;

$\frac{PBI}{P}$  = producto bruto interno per capita.

El valor entre barras corresponde al test "t" de Student para la hipótesis de que el coeficiente de la variable explicativa es igual a cero; entre barras dobles se agrega el valor de "t" para la hipótesis de igualdad a la unidad del coeficiente.

Según se considere el modelo lineal o el lineal en logaritmos la variación explicada es del 53% ó 71%, respectivamente. El coeficiente correspondiente a la variable independiente es positivo en ambas regresiones y la elasticidad-PBI resultante es superior a la unidad, aunque no significativamente distinta de uno según el test "t" de Student. Este resultado debe ser interpretado indicando que a medida que se pasa a provincias más "ricas" (según el PBI per capita) el gasto público provincial per capita es mayor; en forma resumida, por grupos de Provincias <sup>3/</sup> se tiene:

---

<sup>3/</sup> Entre las jurisdicciones Avanzadas se incluyen la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, y las Provincias de Buenos Aires, Santa Fé, Córdoba y Mendoza; en las de Baja Densidad Chubut, Santa Cruz, La Pampa, Río Negro, Neuquén y el Territorio Nacional de Tierra del Fuego; en las de desarrollo económico-social Intermedio San Juan, San Luis, Entre Ríos, Tucumán y Salta; en las Rezagadas La Rioja, Catamarca, Corrientes, Jujuy, Misiones, Chaco, Santiago del Estero y Formosa. Para detalles sobre el método utilizado para el agrupamiento ver H. NUÑEZ MINAÑA (1972). Nótese que en 1934 existían únicamente 14 provincias, el resto (3 rezagadas y las de baja densidad) toda vía eran Territorios Nacionales.

PROVINCIAS	Gasto público provin- cial per capita. Año 1934 (\$ de 1960)
I. AVANZADAS (4)	16,77
II. BAJA DENSIDAD (0)	(*)
III. INTERMEDIAS (5)	14,23
IV. REZAGADAS (5)	6,78
PROMEDIO DEL CONJUNTO DE PROVINCIAS (14)	<u>14,99</u>

(\*) No eran provincias, sino territorios nacionales.

Fuente: Ver Cuadro N° 2

El ordenamiento era esperable como resultado del funcionamiento del sistema federal de gobierno sin mecanismos de corrección: dado que no existían transferencias del nivel superior de gobierno (Nacional), cada Provincia debía adecuar sus gastos a la restricción presupuestaria de sus recaudaciones propias (estrechamente ligadas a su base económica).

## II

Hacia 1960 se había obtenido una relativa igualdad de los niveles de gasto provincial per capita, como puede apreciarse en el siguiente resumen por grupos de jurisdicciones (con excepción del grupo denominado de Baja Densidad).



PROVINCIAS	Gasto Público Provincial per capita Año 1960 (\$ de 1960)
I. AVANZADAS (4)	22,62
II. BAJA DENSIDAD (5)	36,78
III. INTERMEDIAS (5)	24,68
IV. REZAGADAS (8)	24,50
PROMEDIO DEL CONJUNTO DE PROVINCIAS (22)	<u>23,60</u>

Fuente: Ver Cuadro N° 2

Los resultados de las estimaciones econométricas para 1960 son las siguientes (Cuadro N° 1):

$$\frac{G}{P} = 15,934 + 0,03482 \frac{PBI}{P}$$

$$/3,942/$$

$$R^2 = 0,43$$

$$\frac{G}{P} = 2,666 + 1,42186 \frac{Tr}{P}$$

$$/3,819/$$

$$R^2 = 0,41$$

$$\frac{G}{P} = -5,894 + 0,02931 \frac{PBI}{P} + 1,18665 \frac{Tr}{P}$$

$$/4,400/ \quad /4,282/$$

$$R^2 = 0,70$$

donde:  $\frac{Tr}{P}$  = transferencias del Gobierno Nacional per capita.

El análisis de los resultados indica una pérdida del poder explicativo de la variable PBI, que disminuye al 43% de la variación <sup>4/</sup>. Considerando a las transferencias del Gobierno Nacional como única variable independiente se explica el 41% de la variación; <sup>5/</sup> es interesante observar que el coeficiente es superior a la unidad (=1,42186) implicando que ante un incremento de 100 pesos en las transferencias, el gasto total aumenta en más de 100\$ (\$142). Computando la regresión en las dos variables independientes se explica el 70% de la variación; los coeficientes de ambas variables son significativas; se mantiene además el resultado de incrementos en las erogaciones superiores a 100 pesos (\$119) ante incrementos de 100\$ en las transferencias del Gobierno Nacional <sup>6/</sup>.

---

<sup>4/</sup> En el modelo exponencial es aún menor y con un valor muy bajo para la elasticidad - PBI.

<sup>5/</sup> En el modelo exponencial el poder explicativo aumenta al 62%.

<sup>6/</sup> Puede resultar interesante comparar este resultado con el obtenido por J. BERLINSKI (1969), que se refiere a un pooling de datos para 22 provincias y 7 años (1958-1965), es decir una combinación de "corte transversal" y de "series cronológicas":

$$\frac{G}{P} = -0,00413 + 0,02757 \frac{PBI}{P} + 0,87709 \frac{Tr}{P} \quad (R^2 = 0,799)$$

con la diferencia que G/P se refiere únicamente a gastos provinciales corrientes per capita (en lugar de totales) y Tr/P a transferencias por coparticipación únicamente (en lugar del total de transferencias nacionales a provincias); los dos coeficientes son estadísticamente significativas al nivel del 1%. Para una comparación más amplia, y resultados separados para series cronológicas (1959-1977) y cortes transversales (1960 y 1977), puede consultarse NUÑEZ MIÑANA y PORTO (1981), especialmente Vol. III, Cap. II, IV y XII.



### III

La situación en cuanto a erogaciones provinciales per capita había cambiado notablemente hacia 1980; por grupos de provincias la situación era la siguiente:

PROVINCIAS	Gasto Público Provincial per capita. Año 1980 (\$ de 1960)
I. AVANZADAS (4)	62,78
II. BAJA DENSIDAD (5)	156,54
III. INTERMEDIAS (5)	82,77
IV. REZAGADAS (8)	91,16
PROMEDIO DEL CONJUNTO DE PROVINCIAS (22)	<u>72,90</u>

Fuente: Ver Cuadro N° 2

Las estimaciones econométricas para 1980 arrojaron los siguientes resultados (Cuadro N°1):

$$\frac{G}{P} = 0,698 + 0,1498 \frac{PBI}{P}$$

/2,719/

$$R^2 = 0,27$$

$$\frac{G}{P} = 0,047 + 2,12908 \frac{Tr}{P}$$

/15,198/

$$R^2 = 0,92$$

$$\frac{G}{P} = 0,6908 - 0,0 \frac{PBI}{P} + 2,1565 \frac{Tr}{P}$$

/-0,285/                      /12,483/

$$R^2 = 0,92$$

Considerando las variables aisladas, el PBI solo explica el 27% de la variación; en cambio las transferencias del Gobierno Nacional aumentan su poder explicativo al 92%; en la regresión múltiple el coeficiente de la variable PBI no es significativamente distinto de cero, el de la variable transferencias es significativo y notablemente mayor que la mitad -ante 100 pesos de incremento en las transferencias el gasto aumentaría en 216 pesos- y se explica el 92% de la variación interjurisdiccional de las erogaciones per capita (igual porcentaje de explicación se obtiene utilizando únicamente la variable transferencias del Gobierno Nacional).

#### IV

Los resultados anteriores se relacionan en gran medida con la implantación de los regímenes de coparticipación federal de impuestos y con el cambio en la filosofía (implícita o explícita) de esos regímenes en lo referido a distribución secundaria. A largo plazo se observa una creciente importancia del contingente destinado a los Gobiernos Locales dentro de la masa de recursos coparticipables, aunque con variaciones en el mediano y corto plazo: de algo menos de un tercio del total en 1935 disminuye a alrededor de un cuarto en 1938, manteniéndose en ese valor hasta 1957; desde 1958 crece hasta alcanzar el 46% en 1966 y luego disminuir a dos quintas del total hasta la reforma de 1973, cuando se supera el 50% (incluido el Fondo de Desarrollo Regional); con la reforma de 1980 (que tiene plenos efectos a partir de 1981) se vuelve casi a la participación de los primeros años de vigencia del régimen.

Como se expresó antes, el crecimiento de la participación de los gobiernos provinciales en el total coparticipable ha estado unido a un importante cambio en la filosofía en cuanto a distribución secundaria. Los prorro-



teadores podrían agruparse <sup>6/</sup> en tres tipos:

a) redistributivos, o sea, aquellos que asignan la coparticipación beneficiando especialmente, en forma directa o indirecta, a jurisdicciones con bajos niveles de actividad económica o demográfica;

b) proporcionales, o sea, aquellos vinculados directamente con el tamaño de cada provincia, según la población; y

c) regresivos, o sea aquellos prorrateadores que al estar vinculados al tamaño actual de la base económica, implican de hecho aportes per capita más altos para jurisdicciones de nivel económico relativamente elevado.

Analizando la importancia relativa de cada grupo de prorrateadores puede obtenerse (Ver Cuadro N°3) una idea clara del cambio de filosofía antes mencionado.

<sup>6/</sup> Esta clasificación es meramente aproximativa, ya que el prorrateador "población" en realidad es redistributivo en favor de provincias de menor nivel económico, como se puede observar en el siguiente ejemplo simple:

	Y/P	P	Y	C	T	Redistribución (C-T)
Provincias ricas	\$100	10	\$1.000	\$7,50	\$10	-\$2,50
Provincias pobres	\$ 50	10	\$ 500	\$7,50	\$ 5	+\$2,50
TOTAL	\$150	20	\$1.500	\$15	\$15	0

En 1935, comienzo del régimen, los prorratores de tipo regresivo distribuían entre Provincias el 90% de la coparticipación y los de tipo proporcional el 10% restante; no existían prorratores de tipo redistributivo. A medida que avanza el tiempo pierden importancia relativa los regresivos en favor de los proporcionales; en 1946 los pesos relativos eran: 58,1% proporcionales; 41,9% regresivos. En 1952, los redistributivos tienen un peso relativo del 1,4% (aparecen en 1947), los proporcionales un 42,2% y los regresivos un 56,4%. El avance del sistema muestra un sostenido crecimiento en el peso relativo de los redistributivos; en 1965 alcanzan al 19,4% siendo del 35,2% la participación de los proporcionales y del 45,4% los regresivos. Con el régimen de 1973 desaparecen los regresivos y consolidan su participación los redistributivos con un peso del 35% ; el 65% restante corresponde al prorrator población que se considera de tipo aproximadamente proporcional.

#### V

A modo de síntesis de los resultados obtenidos, puede decirse que antes de los regímenes de coparticipación (1934) los valores máximos de las erogaciones provinciales per capita correspondían a las Jurisdicciones Avanzadas, seguidas por las Intermedias y con el valor mínimo para el grupo de las Rezagadas. Este ordenamiento muestra el efecto del funcionamiento del sistema federal de gobierno sin ninguna modificación producida por la operación de regímenes de coparticipación impositiva. La estrecha correlación entre gasto per capita y nivel económico provincial resulta de la necesidad de cada gobierno de ajustar sus gastos a su restricción presupuestaria.

Hacia 1960 se había obtenido una relativa igualdad de los niveles de gasto provincial per capita entre los distintos grupos; esa igualdad se alcanza por el efecto redistributivo de la operación de los regímenes de coparticipación.



Al final del período (1980), al acentuarse la importancia de la co-participación federal de impuestos y dentro de su distribución la mayor ponderación de los prorratadores redistributivos y la discriminación de los regresivos, se invierte la situación inicial: las mayores erogaciones per capita (con excepción de las Jurisdicciones de Baja Densidad) las exhibe el grupo de Provincias Rezagadas, seguidas por las Intermedias y registrándose el menor valor en las Avanzadas.

El análisis econométrico muestra una continua disminución del poder explicativo de la variable PBI e, inversamente, un crecimiento de la explicación atribuible a la variación de los gastos per capita por la variable transferencias del Gobierno Nacional.

#### VI

Los resultados anteriores están referidos a las erogaciones totales per capita; puede resultar de utilidad extender el análisis a nivel de erogaciones (per capita) por finalidades; por razones de disponibilidad de información se limitará el estudio a cortes transversales para 1960 y 1980. En los Cuadros N°4 y 5 se aprecia -al considerar las variables explicativas aisladamente- que la disminución del poder explicativo de la variable PBI y el aumento del correspondiente a las transferencias del Gobierno Nacional se verifica no solo para las erogaciones totales, sino también para todas las finalidades (con la única excepción del PBI en la regresión correspondiente al año 1980 para la finalidad Bienestar Social). En el modelo de regresión múltiple (Cuadro N°6) los resultados varían según las distintas finalidades.

Como las transferencias del Gobierno Nacional constituyen la variable independiente que ha ido ganando poder de explicación a lo largo del tiempo, resulta de interés analizar no solo las modificaciones que ha experimentado la respuesta del gasto total ante un incremento en las transferencias, sino también la respuesta a nivel de las erogaciones por finalidad.



Como se vió antes, en 1960 la respuesta a un incremento de 100 pesos en las transferencias era aumentar el gasto total en 142 pesos; en 1980, ante el mismo incremento en las transferencias, el aumento del gasto total superaría los 213 pesos. Más sorprendente es el resultado relativo al destino del incremento en el gasto. En 1960, tres finalidades típicamente provinciales (Seguridad, Sanidad y Educación y Cultura) aumentaban en 51 pesos (36% del total), los gastos generales (que incluyen Administración General, Justicia y Apoyo a los Gobiernos Locales) aumentaban en 68 pesos (48%) y el resto de finalidades (fundamentalmente Desarrollo de la Economía y Bienestar Social, dada la escasa significación de Deuda Pública) absorbían los 23 pesos restantes (16%). Ese cuadro ha cambiado en 1980: de los 213 pesos adicionales de erogaciones provinciales totales (por 100 pesos de aumento de transferencias recibidas) solo el 16% se destina a las tres finalidades típicamente provinciales (34 pesos), el 22% a Gastos Generales (46 pesos) y el resto (62%) a las otras finalidades.

En forma resumida la situación comparada es la siguiente:

FINALIDADES	Respuesta del gasto provincial per capita ante incrementos de 100\$ en las transferencias del Gobierno Nacional per capita.	
	1960	1980
1. <u>Gasto total</u>	<u>142</u>	<u>213</u>
2. Finalidades típicamente provinciales	51	34
3. Gastos Generales	68	46
4. Otras finalidades	23	133



CUADRO N° 1

ESTIMACIONES DE LA FUNCION DE GASTOS PROVINCIALES  
PER CAPITA

COSTOS TRANSVERSALES 1934; 1960 y 1980

	Variable explicativa: PBI			Variable explicativa: Trans- ferencias del Gobierno Nacio- nal (Tr)			Variables explicativas: PBI y Tr			
	Ordenada al origen	PBI per capita	R <sup>2</sup>	Ordenada al origen	Tr per capita	R <sup>2</sup>	Ordenada al origen	PBI per capita	Tr per capi- ta	R <sup>2</sup>
<u>Gasto total per capita</u>										
<u>1934</u>										
- modelo lineal	-20,066	1,4309 /3,648/	0,526	-	-	-	-	-	-	-
- modelo exponencial (lineal log)	- 0,859	1,480 /5,376/	0,707	-	-	-	-	-	-	-
<u>1960</u> (lineal)	15,934	0,03482 /3,942/	0,425	2,666	1,42186 /3,819/	0,410	- 5,894	0,02931 /4,400/	1,18663 /4,282/	0,70
<u>1980</u> (lineal)	0,698	0,1498 /2,719/	0,270	0,047	2,12908 /15,193/	0,920	0,6908	-0,00.... /-0,285/	2,1565 /12,483/	0,921

Nota: Estimados por mínimos cuadrados. Modelo lineal:  $Y = a + bX$ . Modelo exponencial:  $Y = cX^d$ . La regresión correspondiente a 1934 se estimó con las variables expresadas en índices (Prov.Bs.As.=100); en las otras regresiones las variables estaban expresadas en pesos. Las informaciones de PBI corresponden a C.MOYANO LLERENA (1955) para 1934 y al Banco Central de la República Argentina para 1960 y 1980. Para los datos de población y de gastos provinciales ver nota del Cuadro N° 2.



CUADRO N° 2  
GASTOS TOTALES PER CAPITA, POR JURISDICCIONES  
(en \$ de 1960)

	1934	1960	1980
<u>CONJUNTO DE GOBIERNOS LOCALES</u>	<u>14,99</u>	<u>23,60</u>	<u>72,90</u>
<u>I. AVANZADAS</u>	<u>16,77</u>	<u>22,62</u>	<u>62,78</u>
1. Capital Federal	s/i	20,45	82,61
2. Provincia de Buenos Aires	18,30	22,11	55,80
3. Santa Fe	14,20	20,39	68,52
4. Córdoba	11,57	26,56	59,70
5. Mendoza	26,69	31,21	71,62
<u>II. BAJA DENSIDAD</u>	-	<u>36,78</u>	<u>156,54</u>
1. Chubut	-	35,61	134,94
2. Santa Cruz	-	110,90	317,63
3. La Pampa	-	39,02	159,95
4. Río Negro	-	22,11	112,93
5. Neuquén	-	27,43	151,04
6. Territorio Nac. Tierra del Fuego	-	-	315,92
<u>III. INTERMEDIAS</u>	<u>14,23</u>	<u>24,68</u>	<u>82,77</u>
1. San Juan	33,49	31,68	124,00
2. San Luis	9,51	38,54	120,56
3. Entre Ríos	12,40	23,64	73,60
4. Tucumán	12,66	19,69	59,49
5. Salta	9,05	24,23	88,25
<u>IV. REZAGADAS</u>	<u>6,78</u>	<u>24,50</u>	<u>91,16</u>
1. La Rioja	4,56	29,54	158,40
2. Catamarca	3,06	38,15	126,50
3. Corrientes	6,44	30,78	77,63
4. Jujuy	13,23	24,89	100,51
5. Misiones	-	22,25	72,40
6. Chaco	-	21,64	90,11
7. Sañtiago del Estero	6,86	18,53	76,05
8. Formosa	-	17,93	116,31

Nota: Deflatores: 1934: Índice de costo de vida del INDEC.  
1960 y 1980: Índice combinado: 2/3 precios al consumidor- 1/3 precios mayoristas nivel general (INDEC).

Población: 1934: Interpolación de los datos de los Censos de 1934 y 1947.

1960 y 1980: Datos Censales

Gastos Provinciales: 1934: Estimación propia  
1960 y 1980: Consejo Federal de Inversiones y Secretaría de Hacienda de la Naci.



CUADRO N° 3

DISTRIBUCION SECUNDARIA DE LA COPARTICIPACION FEDERAL: PESO  
RELATIVO DE LAS DISTINTAS CATEGORIAS DE  
PRORRATEADORES

AÑOS SELECCIONADOS

A Ñ O S	Redistributivos	Proporcionales	Regresivos
	(en porcentajes)		
1935	-	9,8	90,2
1946	-	58,1	41,9
1952	1,4	42,2	56,4
1958	2,0	46,9	51,1
1965	19,4	35,2	45,4
1973	35,0	65,0	-

Método: Construido considerando la ponderación de cada prorrateador en cada régimen de coparticipación; cada régimen fue ponderado a su vez según su importancia relativa en el total coparticipado.

Fuente: H. NUÑEZ MIÑANA y A. PORTO (1983) .

CUADRO N° 4

PROPENSION MARGINAL A GASTAR EL PRODUCTO BRUTO

INTERNO POR FINALIDAD (I)

1960/1986

VARIABLES EXPRESADAS EN VALORES PER CAPITA	1960		1980			
	Propensión mar- ginal a gastar el P.B.I.	R <sup>2</sup>	Propensión mar- ginal a gastar el P.B.I.	R <sup>2</sup>	Elasticidad ingreso	R <sup>2</sup>
<u>GASTO TOTAL</u>	0,03482	0,425	0,14981	0,270	0,330	0,104
1. Administración General	0,01852	0,573	0,02473	0,130	0,207	0,030
2. Seguridad	0,00925	0,780	0,00000	0,151	0,346	0,043
3. Sanidad	0,00667	0,547	0,00000	0,183	0,344	0,133
4. Educación y Cultura	0,00293	0,435	0,00000	0,143	0,169	0,082
5. Bienestar Social	0,00150	0,102	0,04739	0,344	0,464	0,053
6. Desarrollo de la Economía	0,01110	0,464	0,052868	0,225	0,305	0,062
<u>GASTOS CORRIENTES</u>			0,05134	0,186	0,217	0,083

(I) Valores obtenidos a partir de la estimación por mínimos cuadrados de la función  $G = c + d \text{ PBI}$ .  
La elasticidad-ingreso para 1980 se obtuvo de la estimación del modelo exponencial, previa transformación logarítmica. Para la fuente de los datos ver Cuadros N°1 y 2.



CUADRO N° 5  
 PROPENSION MARGINAL A GASTAR TRANSFERENCIAS POR  
 FINALIDAD (1)  
 1960-1980

VARIABLES EXPRESADAS EN VALORES PER CAPITA	1960		1980			
	Propensión marginal a gastar trans- ferencias	R <sup>2</sup>	Propensión marginal a gastar trans- ferencias	R <sup>2</sup>	Elasticidad Transferen- cias	R <sup>2</sup>
<u>GASTO TOTAL</u>	<u>1,42186</u>	<u>0,410</u>	<u>2,12908</u>	<u>0,920</u>	<u>0,874</u>	<u>0,803</u>
1. Administración General	0,67974	0,446	0,4624	0,765	0,899	0,633
2. Seguridad	0,27507	0,364	0,09178	0,480	0,570	0,128
3. Sanidad	0,18472	0,222	0,10197	0,442	0,621	0,475
4. Educación y Cultura	0,05254	0,074	0,14160	0,557	0,411	0,528
5. Bienestar Social	0,00902	0,02	0,54160	0,759	1,260	0,430
6. Desarrollo de la Economía	0,39184	0,306	0,78583	0,841	1,169	0,684
GASTOS CORRIENTES			0,83555	0,830	0,613	0,727

(1) Valores obtenidos a partir de la estimación por mínimos cuadrados de la función  $G = a + b Tr$ . La elasticidad-transferencias para 1980 se obtuvo de la estimación del modelo exponencial, previa transformación logarítmica. Para la fuente de los datos ver Cuadros N° 1 y 2.

CUADRO N° 6.

PROPENSIONES MARGINALES A GASTAR TRANSFERENCIAS Y  
 PRODUCTO BRUTO INTERNO POR FINALIDAD, (1), 1960-1980

VARIABLES EXPRESADAS EN VALORES PER CAPITA	1960			1980					
	Propensiones marginales a gastar			Propensiones marginales a gastar			Elasticidades		
	PBI	Tr	R <sup>2</sup>	PBI	Tr	R <sup>2</sup>	PBI	Tr	R <sup>2</sup>
<u>GASTO TOTAL</u>	<u>0,02931</u>	<u>1,18665</u>	<u>0,70</u>	<u>0,0000</u>	<u>2,1565</u>	<u>0,921</u>	<u>0,014</u>	<u>0,870</u>	<u>0,803</u>
1. Administración General	0,01596	0,55169	0,856	-0,12707	0,5169	0,789	-0,136	0,944	0,645
2. Seguridad	0,00800	0,14232	0,863	0,0000	0,0916	0,480	0,158	0,518	0,136
3. Sanidad	0,00591	0,08667	0,589	0,0000	0,09476	0,447	0,135	0,576	0,493
4. Educación y Cultura	0,00289	0,00464	0,436	-0,0000	0,14750	0,559	0,023	0,403	0,529
5. Bienestar Social	0,00166	-0,01850	0,110	0,011839	0,4908	0,774	0,000	1,257	0,430
6. Desarrollo de la Economía	0,00897	0,24298	0,565	-0,0000	0,8110	0,843	-0,064	1,190	0,686
GASTOS CORRIENTES				-0,0133	0,89267	0,838	-0,000...	0,615	0,727

(1) Valores obtenidos a partir de la estimación por mínimos cuadrados de la función  $G = e + fTr + g PBI$ . Las elasticidades se obtuvieron de la estimación del modelo exponencial, previa transformación logarítmica. Para la fuente de los datos ver Cuadros N° 1 y 2.